



УДК 340.1
ББК 67.01

СПЕЦИФИКА ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ ЛОКАЛЬНЫХ НОРМАТИВНЫХ АКТОВ

Е.Ю. Калюжнов

Постулируется рабочее определение локального нормативного правового акта. Выявляется негативная юридико-техническая тенденция регулятивной избыточности при подготовке таких актов и предлагается использование принципа «нормативно-предписательной минимальности» для ее преодоления.

Ключевые слова: *локальный нормативный правовой акт, локальная нормотворческая техника, правовая минимальность.*

Постулировав в качестве рабочего определение локальных нормативных правовых актов (далее – ЛНПА) как НПА, действующих в рамках отдельно взятого юридического лица или трудовых отношений с лицом, являющимся ИП и выступающим в качестве работодателя (в соответствии с ч. 1 ст. 8 ТК РФ), стоит отметить, что локальное нормотворчество по своему содержанию распространяется лишь на определенные «участки». Обладая конкретизирующим свойством, оно не только компенсирует несовершенство законодательства, но и детализирует его [1], переводя абстрактное содержание первоначальных норм на более конкретный уровень посредством операции ограничения понятий (уменьшения их объема на основе расширения содержания) [3, с. 54–62; 4, с. 58]. Вместе с тем, ЛНПА также способны и реально могут в той или иной степени восполнять пробелы законодательства и осуществлять первичное правовое регулирование [2, с. 15].

Однако обзор практики подготовки (создания) ЛНПА показывает, что существуют как минимум два распространенных негативных юридико-технических явления, по сути, разрушающих саму концепцию таких актов как инструментов децентрализованного регулирования (саморегулирования), а именно:

а) доведение до исполнителей актов большей юридической силы посредством ЛНПА (так называемая нормативная ретрансляция – текстуальная или смысловая), что может быть вполне удобным в организационно-техническом отношении, но никак не служит конкретизации нормативно-правовых предписаний и создает проблему некомпетентно-излишней (по предмету, по механизму реализации и по санкциям) регламентации в условиях динамичного законодательства России;

б) дублирование содержания ЛНПА схожей юридической природы (к примеру, положений Устава ООО, в котором абзац 12-й ч. 2 ст. 12 ФЗ от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» позволяет предусмотреть иные положения, не противоречащие ему и иным федеральным законам, в Правилах внутреннего трудового распорядка общества), что также нарушает принципы предметности и неизбыточности правового регулирования.

Таким образом, представляется разумным сформулировать принцип «нормативно-предписательной минимальности» для целей локального нормотворчества, сводимый к тому, что в тексте ЛНПА является необходимым, достаточным и/или целесообразным для закрепления только то, что:

1) обязательно в силу императивного положения акта большей юридической силы (к примеру, требования ч. 3 ст. 11 ФЗ «Об ак-

ционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ о содержании Устава общества);

2) возможно для регламентации вследствие диспозитивных предписаний акта большей юридической силы (так, ч. 2 ст. 41 ТК РФ содержит примерный перечень предметов обязательств сторон коллективных переговоров, включаемых в коллективный договор);

3) уникально в силу «пробельности» законодательства или правовой «невовлеченности» общественных отношений [например, корпоративный институт «брендбука» (как кодекса правил по визуализации и применению торговой марки и/или коммерческого обозначения) практически не имеет смысла с точки зрения ГК РФ, но в силу принципов права и применения аналогии с ФКЗ от 25.12.2000 № 2-ФКЗ «О Государственном гербе Российской Федерации» позволяет минимизировать правовые риски при использовании средств индивидуализации юрлиц].

В итоге, подобное «низовое», «общественное» право в корректном ЛНПА значительно расширяет сферу регулирования, со-

здает надежную «правовую подушку» и способствует превращению общества из пассивного объекта властного юридического воздействия в активную саморегулируемую систему.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конкретизация законодательства как технико-юридический прием нормотворческой, интерпретационной, правоприменительной практики: материалы Международного симпозиума (Геленджик, 27–28 сентября 2007 г.) / под ред. В. М. Баранова. Н. Новгород : Нижегородская академия МВД России, 2008. – 1134 с.
2. Лебедев, В. М. Взаимодействие систем трудового права и трудового законодательства / В. М. Лебедев // Российская юстиция. – 2003. – № 11. – С. 14–15.
3. Маленко, Т. В. Локальный нормативный акт в системе объектов правового мониторинга / Т. В. Маленко // Журнал российского права. – 2010. – № 1. – С. 54–62.
4. Рабинович, П. М. Проблемы теории законности развитого социализма / П. М. Рабинович. – Львов : Выща шк. Изд-во при Львов. ун-те, 1979. – 204 с.

SPECIFICITY OF LOCAL STATUTORY ACTS' LEGAL TECHNIQUE

E. Yu. Kalyuzhnov

An “operative definition” of an internal statutory act is postulated. The regulatory redundancy legal-technical negative tendency while drafting of such acts is revealed, and usage of the “prescriptive regulatory minimum” principle to overcome the trend is proposed.

Key words: internal statutory act, internal rule-making technique, legal minimality.