



УДК 316.022.4
ББК 60.54

ЭТНИЧЕСКАЯ ТОЛЕРАНТНОСТЬ В СИСТЕМЕ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТИРОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

А.А. Суслов

Статья посвящена рассмотрению ключевых проблем формирования и дальнейшего укрепления установок этнической толерантности в общественном сознании населения Волгоградской области. Проанализирована система взаимодействия органов местного самоуправления с этнокультурными общественными организациями и национально – культурными автономиями. Опубликованы результаты глубинных интервью муниципальных служащих Волгоградской области по рассматриваемой теме.

***Ключевые слова:** этнокультурные меньшинства, толерантность, органы местного самоуправления, региональная национальная политика, гражданское общество, общественное сознание.*

Формирование установок этнической толерантности в общественном сознании населения Волгоградской области является одним из приоритетных направлений реализации региональной национальной политики.

Толерантность обычно определяется как ценность и социальная норма гражданского общества, проявляющаяся в праве всех индивидов гражданского общества быть различными [5, с. 111]. Она обеспечивает устойчивую гармонию между различными конфессиями, политическими, этническими и другими социальными группами и проявляется в уважении к разнообразию различных мировых культур, цивилизаций и народов, готовности к пониманию и сотрудничеству с людьми, различающимися по внешности, языку, убеждениям, обычаям и верованиям. Также толерантность является психологическим фундаментом культуры мира и гражданского согласия в полиэтничном сообществе. Краеугольным камнем многоэтнического, поликонфессионального государства являются единство и сплоченность всех на-

ций и народностей, обеспечение культурно-образовательной ситуации, благоприятствующей гармоничному развитию и взаимодействию религиозных и этнических общностей. Вследствие интенсивности миграционных процессов в современном мире встает насущная задача гармонизации межкультурных, межэтнических и межрелигиозных контактов на межгрупповом и межличностном уровнях.

Целью воспитания этнически толерантного сознания населения Волгоградской области является формирование гармоничных межэтнических отношений, внедрение в социальную практику норм толерантности, определяющих устойчивость поведения в обществе отдельных личностей и социальных групп на основе взаимного доверия и диалога, исходя из общепризнанных принципов равноправия и самоопределения народов. Особого внимания заслуживает нормотворческая и управленческая работа на муниципальном уровне как наиболее приближенной к населению форме органов власти по вопросам разработки конкретных механизмов и методов проведения идеологической политики по регулированию межэтнической сферы общественных отношений в рамках соответствующего муниципального образования.

Волгоградская область является исторически сложившимся полиэтничным субъектом Российской Федерации, где веками жили вместе представители разных этнических и религиозных сообществ. Проживающих в регионе представителей свыше 115 различных этнических общностей [3, с. 7–10] можно рассматривать как единую социокультурную систему, как некий полиэтничный социальный феномен. В сходстве исторических судеб, образа жизни, менталитета граждан различных национальностей полиэтничного региона заложены мощные основы для их мирного, толерантного сосуществования. По официальным данным Территориального органа Росстата РФ по Волгоградской области по итогам Всесоюзных (1979 г., 1989 г.) и Всероссийской (2002 г.) переписей населения численность русских, украинцев и белорусов в общем составе населения Волгоградской области имеет устойчивую тенденцию к снижению. Русских по итогам переписи 1979 г. в общем составе населения региона было 90%, по итогам переписи 1989 г. – 89,07%, по итогам переписи 2002 г. – 88,89%; украинцев по итогам переписи 1979 г. было 3,17%, по итогам переписи 1989 г. – 3,04%, по итогам переписи 2002 г. – 2,09%; белорусов по итогам переписи 1979 г. было 0,63%, по итогам переписи 1989 г. – 0,62%, по итогам переписи 2002 г. – 0,45% [3, с. 7–10; 4, с. 1, 267, 271]. Вместе с тем, по итогам переписей населения за указанные периоды времени существенно возросла численность представителей других народов в общем составе населения Волгоградской области. Так, например, в период с 1989 г. по 2002 г. численность армян в регионе выросла в 4 раза, азербайджанцев – в 1,8 раза, корейцев – в 3,8 раза, цыган – в 1,5 раза [3, с. 7–10; 4, с. 1]. Таким образом, очевидно, что, с одной стороны, на протяжении последних 30 лет существенно вырос уровень этнокультурного и религиозного разнообразия населения Волгоградской области, но, с другой стороны, наблюдается устойчивая тенденция демографического спада среди представителей восточнославянского суперэтноса, чего нельзя сказать о представителях некоторых других народов, проживающих на территории региона.

Грамотная эффективная политика воспитания установок этнической толерантности в

общественном сознании населения Волгоградской области невозможна без исследования актуального состояния уровня этнической толерантности населения и, в первую очередь, муниципальных служащих органов местного самоуправления, как социальной группы, оказывающей определяющее влияние на формирование общественного мнения и реализацию этносоциальной политики в том или ином муниципальном образовании.

Учитывая вышеизложенное, возникла насущная необходимость в организации и проведении соответствующего социологического исследования. В 2010 году АНО «Южный межрегиональный правозащитный центр «Толерантность и миграция» совместно с автором настоящей статьи в рамках комплексного социологического проекта «Мониторинг этносоциальной ситуации в Волгоградской области» были проведены глубинные интервью муниципальными служащими органов местного самоуправления ряда муниципальных образований региона, имеющими прямое или опосредованное отношение к вопросам управленческого регулирования этносоциальных отношений в связи с исполнением своих должностных обязанностей (отделы социальной защиты населения, образования, молодежной политики, культуры, общественных связей и пресс-службы ит.д.). В ходе исследования было проинтервьюировано 78 муниципальных служащих, представляющих администрации 9 муниципальных районов Волгоградской области (Палласовский, Октябрьский, Дубовский, Клетский, Котельниковский, Кумылженский, Николаевский, Светлоярский, Серафимовичский), и городской округ – г. Волжский. Тема социологического исследования: «Актуальные проблемы и перспективы реализации государственной этносоциальной политики на территории Волгоградской области».

Предметом социологического исследования, проведенного качественным методом глубинного экспертного интервью по методике, описанной в соответствующей научной социологической литературе (в частности, в исследованиях В.А. Ядова [6, с. 346–407] и С.А. Белановского [1, с. 57–127]), было изучение ценностных установок и ориентиров сотрудников муниципальных администраций по отношению к представителям различных этнических общностей, проживающих на терри-

тории соответствующих подведомственных муниципальных образований.

Целью социологического исследования было выявление структуры диспозиций, регулирующих отношение муниципальных служащих органов местного самоуправления к представителям различных этнических общностей, проживающих на соответствующей муниципальной территории.

Основные задачи социологического исследования:

- определение основных этнических стереотипов муниципальных служащих органов местного самоуправления;
- определение индекса этнической толерантности муниципальных служащих органов местного самоуправления;
- выявление основных проблемных ситуаций в сфере межэтнических отношений в соответствующем муниципальном образовании;
- определение тех конкретных проблем, с которыми сталкиваются муниципальные служащие органов местного самоуправления в ходе реализации государственной этносоциальной политики на территории соответствующего муниципального образования.

Согласно материалам проведенного социологического исследования, в управленческой среде сотрудников органов местного самоуправления существует понимание того, что межэтнические отношения являются проблемным, и требующим особого внимания, разделом муниципальной управленческой деятельности. 88% опрошенных указали на то, что в данной сфере управленческого регулирования есть проблемы во взаимодействии этнических общин мигрантов как с местным населением, так и с органами власти, использование «языка вражды» рядом СМИ, очевидно недостаточное финансирование плановых мероприятий по реализации региональной национальной политики как на уровне их муниципального района, так и всей Волгоградской области в целом. Осознание значимости проблемы регулирования межэтнических отношений муниципальными служащими органов местного самоуправления свидетельствует с одной стороны о том, что, во-первых, указанная проблема не является искусственной, она реально существует; во-вторых – в муниципальных органах власти реализуется опреде-

лённый комплекс управленческих мер по её решению.

Деятельность органов исполнительной власти Волгоградской области и органов местного самоуправления в сфере регулирования этносоциальных отношений осуществляется по следующим основным направлениям:

- сохранение и развитие этнических культур;
- сотрудничество с правоохранительными органами по вопросам организации жизнедеятельности этнических общин;
- своевременное устранение причин возможных социальных конфликтов на этнической основе;
- мероприятия, направленные на формирование установок этнической толерантности в общественном сознании населения соответствующих муниципальных образований [2, с. 4–5].

Вместе с тем, необходимо отметить, что в целом в настоящее время деятельность органов местного самоуправления по взаимодействию с этническими общинами не может быть определена как активная и целенаправленная. В администрации каждого муниципального района определён куратор по этносоциальной проблематике на уровне соответствующего заместителя главы администрации, а также - указанная сфера управленческой деятельности организационно и функционально закреплена за конкретным муниципальным служащим той или иной районной администрации. Но для указанных сотрудников этносоциальная проблематика, как правило, является второстепенной, так как кроме нее у них есть «более приоритетные должностные обязанности». Значительная часть муниципальных служащих отмечает отсутствие необходимой финансовой основы деятельности муниципалитета по вышеназванному направлению: «А если денег на работу с национальностями нет, то и какой с нас спрос?».

На вопрос: «Как Вы считаете, чего более всего не хватает муниципальным органам власти для организации эффективной работы с представителями различных этнических общностей?» муниципальные служащие органов местного самоуправления ответили следующим образом (см. табл. 1):

Таблица 1

№	Варианты ответов	%
1	Финансового обеспечения деятельности	36,9
2	Сотрудников, специализирующихся на данной проблематике	11,1
3	Знаний в области законодательства по этносоциальным вопросам	10,6
4	Стремления этнических общностей к взаимодействию с органами власти	9,6
5	Поддержки со стороны Администрации Волгоградской области	8,6
6	Понимания и поддержки со стороны местного населения	7,6
8	Затрудняюсь ответить	13,6
9	Другое	2
	<i>Итого</i>	100

Таким образом, основная проблема, с которой сталкиваются муниципальные служащие органов местного самоуправления, осуществляя свою управленческую деятельность по регулированию межэтнических отношений, заключается в недостатке бюджетного финансирования мероприятий по реализации региональной этносоциальной политики. Отсутствуют финансовые средства элементарное: проведение этнокультурных праздников, поддержку школ с этнокультурным компонентом образования, фольклорных коллективов. Безусловно, в подобной ситуации вести речь об эффективной работе муниципальной администрации в сфере регулирования этносоциальных отношений весьма затруднительно.

В ходе проведенного социологического исследования АНО «Южный межрегиональ-

ный правозащитный центр «Толерантность и миграция» столкнулся с еще одной проблемой, а именно – низким уровнем этнической толерантности муниципальных служащих органов местного самоуправления. Особенно указанная тенденция характерна для районов Волгоградской области с компактным проживанием представителей казачества. Подобная позиция раскрывается следующим образом: «*Нерусских у нас много, в народе зреет недовольство ими. Мы недовольных осаживаем, но сами внутренне с ними соглашаемся*».

При ответе на вопрос: «Как Вы считаете, на что должна быть направлена региональная этносоциальная политика в первую очередь?» ответы распределились следующим образом (табл. 2):

Таблица 2

№	Варианты ответов	%
1	На обеспечение прав и свобод всех граждан, независимо от их национальной принадлежности	47,5
2	На обеспечение приоритета интересов представителей русской нации	45,5
3	На обеспечение приоритета интересов иных этнических общностей	4,5
4	Затрудняюсь ответить	2,5
	<i>Итого</i>	100

Из приведенных в таблице № 2 данных следует, что хотя уровень этноцентризма в управленческой среде муниципальных служащих органов местного самоуправления достаточно высок, но он не является преобладающей тенденцией, и, тем не менее, по данному показателю интервьюируемые разделились практически на две равные части. Излишне здесь говорить о том, что этноцентризм является недопустимой ценностной ориентацией для муниципального служащего, специализирующегося в сфере управленческого регулирования межэтнических отношений.

Для определения степени устойчивости установки на этноцентризм в системе ценностных ориентаций муниципальных служащих вопрос о приоритетности направлений этносоциальной политики был задан повторно, и с менее жестким вариантом шкалы: «Продолжите фразу: «Усилия органов местной власти в сфере этносоциальных отношений должны быть, в первую очередь, направлены на...» (табл. 3).

Вышеприведенные данные свидетельствуют о том, что установка на этноцентризм, фиксируемая в сознании муниципальных служащих, не является устойчивой, неизменяемой. При выборе из большого количества альтернатив ответа на вопрос о приоритетах в

деятельности органов местной власти в сфере регулирования этносоциальных отношений те же самые опрашиваемые на первое место поставили: «недопущение межэтнических конфликтов на территории города» – 48,5%. Таким образом, в имеющемся конфликте ценностных установок - установки на этноцентризм и установки долженствования – доминирующей остается установка долженствования: муниципальный служащий, гипотетически выбирая между тем, что он обязан делать («недопущение межэтнических конфликтов») и тем, что ему хотелось бы делать («создавать благоприятные условия развития для представителей русского народа»), в большей степени склонен к выбору того, что он должен делать в соответствии со своими должностными обязанностями.

О том, что установка на этноцентризм в сознании муниципальных служащих не является жесткой, свидетельствуют и ответы респондентов на следующий вопрос: «Продолжите фразу: «Я полагаю, что интересы русского народа ущемляются...» (см. табл. 4).

Как следует из представленных результатов, по мнению опрошенных муниципальных служащих органов местного самоуправления, в первую очередь, интересы русского народа ущемляются отнюдь не мигрантами (8,1%,

Таблица 3

№	Варианты ответов	%
1	Недопущение межэтнических конфликтов на территории муниципалитета	48,5
2	Создание благоприятных условий развития для представителей русского народа	37,4
3	Формирование позитивного общественного мнения по отношению к представителям любых этнических общностей	7,1
4	Оказание содействия общественным организациям, представляющим интересы различных этнических общностей, представители которых проживают в муниципальном образовании	3
5	Помощь в обустройстве беженцев и вынужденных переселенцев	3
6	Другое	0,5
8	Затрудняюсь ответить	0,5
	Итого	100

Таблица 4

№	Варианты ответов	%
1	Коррупцированными чиновниками	34,8
2	Федеральной властью	19,7
3	Олигархами	11,6
4	Не ущемляются	11,2
5	Затрудняюсь ответить	9,1
6	Мигрантами	8,1
7	Местной властью	2,5
8	Региональной властью	2
9	Другое	1
	Итого	100

шестое место в шкале), а коррупцированными чиновниками (34,8%), федеральной властью (19,7%) и олигархами (11,6%). Таким образом, причинами недовольства положением русского человека в России и в Волгоградской области является, с точки зрения муниципальных служащих органов местного самоуправления, отнюдь не приток мигрантов, а системный кризис, переживаемый Российским государством, выражающийся в таких явлениях, как коррупция, олигархизация и элитизм власти. Примечательно, что о коррупцированности чиновничьего корпуса говорят, в данном случае сами чиновники. Данный факт может свидетельствовать, с одной стороны, о недостаточной сформированности единой корпоративной культуры российского чиновничества, с другой стороны, о том, что чиновники муниципального уровня в большей степени ассоциируют себя с населением, нежели с субъектом управления (тем более, что объективные условия их жизни кардинальным образом от окружающего социума не отличаются: невысокая, периодически задерживаемая зарплата, отсутствие каких-либо льгот, необходимость поиска дополнительного заработка и т.д.).

Вместе с тем, нельзя не отметить, что в ходе проведенного социологического исследования, респонденты высказывали этнически окрашенные суждения о функционировании системы областной и муниципальной власти:

– «Местная власть коррупцирована. Милиция народ не защищает, только о своем кармане думают. Почему Вы думаете у нас

столько кавказцев, их за взятки здесь прописывают»;

– «Кавказцам здесь жизнь хорошая, потому что они начальство все здесь купили»;

– «А в России, кто правит сегодня? Одни евреи... Кто всю нефть, газ забрал, русские что ли?».

Определение степени распространенности подобных суждений в совокупности, как у муниципальных служащих органов местного самоуправления, так и у местного населения станет задачей отдельного социологического исследования качественными и количественными методами (фокусированные групповые интервью с последующим массовым опросом).

О низком уровне этнической толерантности муниципальных служащих косвенно свидетельствуют и ответы на вопрос, выявляющий приоритетность актуальной проблематики в сфере межэтнических отношений: «Если проблемы в сфере межэтнических отношений есть, то в чем они выражаются в наибольшей степени?». Ответы на данный вопрос распределились таким образом (см. табл. 5).

Проблемы «неконтролируемой миграции» и «ущемления прав русского населения», лидирующие в данной шкале, не входят в служебную компетенцию муниципальных служащих органов местного самоуправления, тем не менее, с их точки зрения они могут являться причиной возникновения межэтнической напряженности на территории соответствующего района города. Позитивным аспектом является низкий процент ответов, набранный

Таблица 5

№	Варианты ответов	%
1	Неконтролируемая миграция	42,4
2	Ущемление прав русского населения	19,7
3	Межэтнические конфликты на бытовой основе	11,6
4	Наличие преступных группирований на этнической основе	11,1
5	Затрудняюсь ответить	6,1
6	Таких проблем нет	5,1
7	Ущемление прав представителей различных этнических общностей по признаку их этнической принадлежности	2,5
8	Другое	1
9	Межэтнические конфликты на религиозной основе	0,5
	Итого	100

по позиции «межэтнические конфликты на религиозной почве» – 0,5%. Общепризнанная тенденция в развитии этносоциальных отношений определённо демонстрирует, что, в настоящее время, межэтническая конфликтность преимущественно основывается на религиозных различиях. Отсутствие межэтнических конфликтов на религиозной основе на территории Волгоградской области свидетельствует об относительной стабильности этносоциальной ситуации в регионе.

Проведённое социологическое исследование позволяет также выделить социально-психологические факторы, влияющие на проявления этнической интолерантности в сфере межгруппового взаимодействия и взаимовосприятия: позитивность – негативность и чёткость – амбивалентность этнической идентичности, величина культурной дистанции, степень религиозности и длительность совместного проживания представителей различных этнических общностей.

Результаты проведённого социологического исследования позволяют заключить, что сегодня перед органами местного самоуправления стоит важная и ответственная миссия – формирование и развитие разнообразных инновационных механизмов и технологий взаимодействия с общественными организациями этнокультурных меньшинств по укреплению установок этнической толерантности в общественном сознании населения. Грамотное практическое использование результатов настоящего социологического исследования в практике работы органов мес-

тного самоуправления будет способствовать снижению межэтнической напряженности, повышению этнокультурной и социально-психологической компетентности представителей органов власти, более адекватному пониманию специалистами и управленцами - практиками сложной природы межэтнической напряженности в современной России, и, следовательно, более эффективному межэтническому и межконфессиональному диалогу в полиэтничных муниципальных образованиях Волгоградской области.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белановский, С.А. Глубокое интервью / С.А. Белановский. – М.: Никколо – Медиа, 2001. – 320 с.
2. Мокренко, В.И. Региональная национальная политика в системе обеспечения политической стабильности (опыт работы Комитета по делам национальностей и казачества Администрации Волгоградской области) / В.И. Мокренко // Национальные, этнические и религиозные факторы в вопросах обеспечения политической стабильности и национальной безопасности: Материалы региональной научно – практической конференции 15 декабря 2008 г. – Волгоград: МЕГАпринт, 2008. – 60 с.
3. Национальный состав и владение языками, гражданство населения Волгоградской области. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 года. – Волгоград: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области, 2006. – 208 с.
4. Национальный состав населения Волгоградской области по данным Всесоюзной переписи населения 1989 года. – Волгоград: Волгоградское

областное управление статистики Госкомстата РСФСР, 1990. – 310 с.

5. Ἰ ἐεὲι ἀί εἶ, Ἄ. Ὁ. Ἀἀϋ ἰ ἀνί ἰ ἡδῶ: οἶ ἀέϋ, ἰ ἀδᾶεἶ ἀ, εἶ ἰ οἶ οἶϋ, ἐεϋοῶἶ. Ἡεἶ ἀδῶ-ἡἰ δᾶ-ἀί =ἰ ἐε / Ἄ. Ὁ. ἰ ἐεὲι ἀί εἶ. Ἐϋ. 2 – ἀ, ἀἰ ἰ. εἶ ἀδᾶ-δᾶᾶ. – ἰ . ἰ ἌἘἨΥ – ἰ δᾶἡ, 2005. – 192 ἡ.

6. Ядов, В.А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В.А. Ядов. М.: Омега - Л, 2007. – 567 с.

ETHNIC TOLERANCE IN THE SYSTEM OF VALUES OF MUNICIPAL EMPLOYEES VOLGOGRAD REGION

A.A. Suslov

The candidate of philosophical sciences, doctoral student of the Department of political science, Volgograd State University. The article is devoted to the key problems of formation and further strengthen the facilities of ethnic tolerance in the public consciousness of the population of the Volgograd region. Analyzes the system of interaction of the bodies of local self-government with ethno-cultural public organizations and national - cultural autonomies. Published the results of in-depth interviews of municipal servants of the Volgograd region on this issue.

Key words: *ethno-cultural minorities, tolerance, bodies of local self-government, regional, national politics, civil society, the public consciousness.*