



УДК 332.1
ББК 65.05

ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

А.В. Шевандрин

В статье представлены результаты оценки уровня социально-экономического развития муниципальных районов Волгоградской области на основе показателя валового муниципального продукта. Предложена типология муниципальных районов Волгоградской области на основе многомерной статистической группировки по выделенным показателям.

Ключевые слова: *муниципальный район, социально-экономическое развитие, субрегиональные счета, валовой муниципальный продукт, методики оценки, типология территорий, дифференциация развития.*

Качество муниципального управления, с точки зрения конечного результата, проявляется в его воздействии на социально-экономическое развитие муниципальных территорий, не ухудшающим состояние окружающей среды и приводящим к улучшению условий жизни населения. В современных условиях одной из основных проблем формирования субрегиональной экономической политики является сложность проведения объективной количественной оценки состояния и прогнозирования социально-экономических процессов на местном уровне.

В исследованиях социально-экономического развития муниципальных образований количественный анализ может быть выполнен в следующей последовательности [3]: сбор общих сведений об экономике и социальной сфере территорий (городских, сельских поселений) района и определение системы показателей, характеризующих уровень их социально-экономического развития; построение рейтингов по отдельным (частным) показателям, характеризующим их социальное или экономическое развитие; группировка территорий по группам использованных показателей, выявление асиммет-

рии по отдельным отраслям экономики и социальной сферы; определение групп территорий в зависимости от потребности в оказании государственной помощи; создание информационной базы для последующей выработки рекомендаций проведения политики выравнивания асимметрии развития различных территорий муниципального района по конкретным выявленным направлениям и/или отраслям социальной сферы и экономики территорий.

Отечественная практика регионально-го анализа для указанных задач обычно использует данные о результатах деятельности отдельных секторов экономики, об уровне доходов и жизни населения в целом, об уровне и изменении цен, о положении на рынке труда, демографических процессах. Однако они не дают комплексной, обобщающей оценки состояния социально-экономического развития территорий на муниципальном уровне. В современных исследованиях регионального и муниципального анализа большое внимание уделяется поиску интегрального относительного показателя для измерения общего уровня социально-экономического развития территории. Отдельные авторы пытаются подойти к решению этой проблемы через выделение большого количества показателей, объединение показателей в блоки, вычисление частных индикаторов и формирование на их основе рейтинга муниципальных образований.

В настоящее время во всех регионах в рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и Распоряжения Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 г. № 1313-р создается основанная на единых методологических принципах система оценки эффективности деятельности муниципальных образований. Принятие данных нормативных актов стало логическим продолжением формирования единой системы показателей, характеризующих социально-экономическое развитие муниципальных образований. На основании положений указанных документов каждый регион разрабатывает собственную методику оценки, главным образом посредством уточнения состава используемых индикаторов. Перечень Указа № 607 включает 30 базовых и 154 дополнительных показателей, сгруппированных по функциональному признаку муниципального управления [9]. Сравнительный анализ действующих в регионах Южного федерального округа методик оценки эффективности органов местного самоуправления и социально-эко-

номического развития муниципальных образований представлен в таблице 1.

Использование данных методик для получения оценок социально-экономического развития муниципальных образований затрудняется в силу следующих причин:

- несмотря на единую методологическую основу, регионы утвердили и используют различные методики оценки, что делает невозможным межрегиональные сопоставления на муниципальном уровне;
- аддитивная свертка частных показателей производится посредством весовых коэффициентов, значения которых у всех регионов различны;
- в ряде методик используются данные социологических наблюдений, что снижает степень объективности получаемой интегральной оценки;
- большая часть используемых в методиках показателей отражает сам факт реализации полномочий местного значения, в то время как доля объективных показателей социально-экономического развития незначительна и при аддитивной свертке не дает существенного вклада в интегральную оценку.

Таблица 1

Сравнительный анализ методик оценки эффективности органов местного самоуправления и социально-экономического развития муниципальных образований, утвержденных в регионах ЮФО *

Критерий	Волгоградская область	Астраханская область	Ростовская область	Краснодарский край
Структурированность интегрального показателя (блоки, направления, подсистемы)	3	8	4	10
Способ формирования интегрального показателя	А**	А	А	А
Способ нормирования показателей	ЛМ	ЛМ	ЛМ	ЛМ
Ориентированность на измерение текущего состояния или динамики социально-экономического развития	С/Д	С	С/Д	С
Вид данных, используемых в рамках вычисления оценки	О	О/Сб	О/Сб	О/Сб
Интерпретация получаемых оценок	Р	Р	Р	Р
Количество показателей	25	156	110	н/о
Объекты оценки	МР/ГО	МР/ГО	МР/ГО	МР/ГО
Учет дифференциации объектов оценки	-	-	-	-

* Составлено по: [5–8; 10].

** В таблице использованы следующие обозначения: А – аддитивная свертка на основе весовых коэффициентов; ЛМ – линейное масштабирование; Д – оценка динамики; С – оценка статики (текущего состояния); О – объективные (статистические) данные; Сб – субъективные (социологические) данные; Р – ранжирование; МР – муниципальный район; ГО – городской округ.

Указанные недостатки используемых регионами методик актуализируют исследования в области поиска и формирования системы оценки экономического развития муниципальных образований на основе объективных измерений достигнутого уровня социально-экономического развития. Существующие подходы целесообразно дополнить анализом, оценкой и прогнозированием развития муниципальных образований на основе единого макроэкономического критерия.

Общеизвестно, что обобщающим показателем развития государства Международной системой национальных счетов (СНС) и Россией признан общий объем валового внутреннего продукта (ВВП), а показателем развития региона – валовой региональный продукт (ВРП). Учитывая важную способность показателя ВРП системно согласовывать социальную, экономическую и экологическую составляющие социально-экономического развития территории, необходимо дальнейшее распространение использования методологии системы региональных счетов (СРС) на субрегиональном уровне.

Субрегиональные счета являются нижним замыкающим звеном в СНС и СРС и должны включать: счета производства, образования доходов, использования располагаемого дохода и операций с капиталом. В настоящее время эти счета информационно слабо обеспечены, что не позволяет осуществлять их в полном объеме. Из названных счетов наибольшую информационную обеспеченность имеет счет производства, в котором балансовым методом определяется валовой муниципальный продукт (ВМП). В субрегиональных счетах он является одним из ключевых обобщающих индикаторов, отражающих конечный результат экономических систем муниципальных образований [4, с. 170].

Валовой муниципальный продукт можно определить как стоимость всех товаров и услуг, созданных на территории муниципального образования региона за тот или иной период единицами-резидентами за вычетом стоимости их промежуточного потребления. На уровне предприятия, сектора, отрасли экономики низовой территории региона показателю ВМП соответствует показатель «валовая добавленная сто-

имость», характеризующий конечный результат производственной деятельности.

Однако в настоящее время нет стандартной общепризнанной международной методики расчета ВМП. Только в нескольких субъектах РФ территориальные органы статистики производят расчет и публикацию валового продукта муниципальных образований. Повсеместное распространение методологии субрегиональных счетов планируется с 2017 года.

В этой связи представляет интерес методика оценки «городского продукта» (City Product) в качестве количественного индикатора развития экономики города относительно национального уровня. Данный показатель предложен Глобальной городской обсерваторией (GUO), действующей в рамках Программы Организации Объединенных Наций по населенным пунктам, и оценивается двумя методами [11, р. 46–48].

Один из них, метод «А», предполагает получить значение городского продукта на основании исчисления доли валового национального продукта (с 1993 г. – валового национального дохода) страны, приходящейся на 1 работающего в конкретном городе, а также общего количества работающих и соотношения уровней заработной платы в целом по стране и по конкретному городу [2].

$$\text{ВМП}_i = \frac{\text{ВРП}_p}{\text{ЧЗ}_p} \times \text{ЧЗ}_i \times \frac{\text{СЗ}_p}{\text{СЗ}_i}, \quad (1)$$

где ВМП_i – оценка валового муниципального продукта по i -му муниципальному району;

ВРП_p – валовой региональный продукт;

ЧЗ_p – численность занятого населения региона;

ЧЗ_i – численность занятого населения муниципального района;

СЗ_p – среднемесячная заработная плата по региону;

СЗ_i – среднемесячная заработная плата по i -му муниципальному району.

Очевидно, что методика оценки городского продукта, применяемая Глобальной городской обсерваторией, достаточно условна, но все же дает возможность получить значения этого показателя и использовать его в

первую очередь для проведения сравнительного анализа территорий. Тем не менее, ее применение обоснованно, так как до настоящего времени представления о размерах полученной в Волгоградской области на муниципальном (районном) уровне добавленной стоимости попросту отсутствуют.

Для оценки муниципального продукта 33 муниципальных районов Волгоградской области использованы статистические таблицы базы данных показателей муниципальных образований официального интернет-портала Федеральной службы государственной статистики РФ за период 2009–2011 годов [1].

Более трети (35,3 % в 2010 г. и 37,1 % в 2011 г.) суммарного муниципального продукта районов Волгоградской области приходится на 6 муниципальных образований: Городищенский, Жирновский, Котовский, Камышинский, Калачевский и Котельниковский муниципальные районы (см. рис. 1).

Сопоставимый среднедушевой вид показателя ВМП в 2009–2011 гг. показал, что наиболее эффективными являются хозяйственные системы Котовского, Михайловского, Городищенского, Жирновского, Котельниковского и Камышинского муниципальных районов (см. рис. 2).



Рис. 1. Оценка валового муниципального продукта муниципальных районов Волгоградской области в 2011 г., млн руб. *

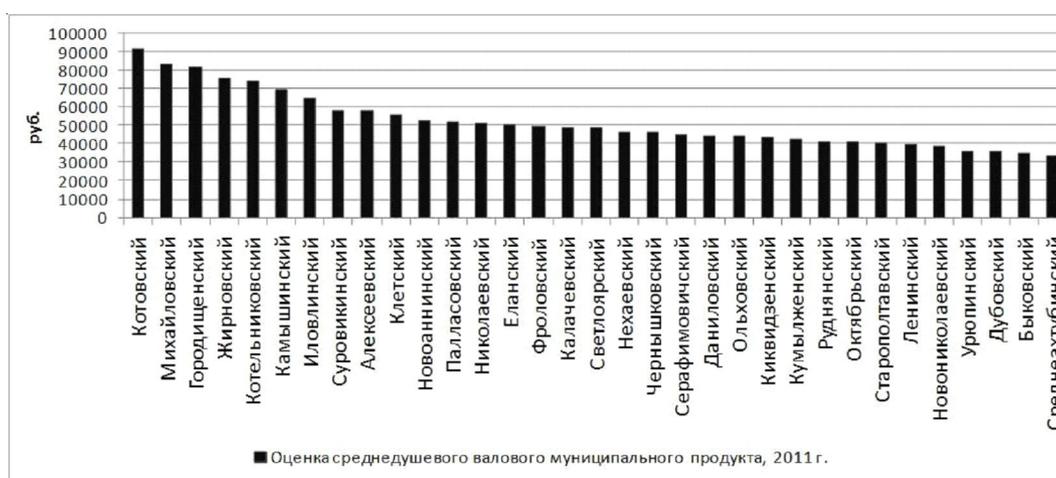


Рис. 2. Оценка среднедушевого валового муниципального продукта муниципальных районов Волгоградской области в 2011 г., руб. *

* Составлено на основании авторских расчетов.

Динамика индикаторов региональной асимметрии показывает снижение территориальной дифференциации экономического пространства Волгоградской области за период 2009–2011 годов (см. табл. 2).

Наглядной характеристикой структуры дифференциации является полигон распределения значений исследуемого показателя. На графике (см. рис. 3) приводится полигон распределения среднедушевого ВМП рай-

онов Волгоградской области, построенный на относительных карманах от максимального значения.

Наблюдаемая форма полигонов распределения за 2009–2011 гг. имеет незначительную правую скошенность и высоковершинность, наблюдается приближение в 2011 г. к нормальному распределению. Это свидетельствует о сближении значений показателя основной части муниципальных районов.

Таблица 2

Индексы региональной асимметрии Волгоградской области по среднедушевому значению валового продукта муниципальных районов, 2009–2011 гг.*

Индикаторы асимметрии	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Коэффициент эксцесса	2,880	1,614	0,550
Коэффициент относительной вариации	1,135	1,121	1,117

* Составлено на основании авторских расчетов.

Исследование структуры валового муниципального продукта по видам экономической деятельности показало следующее:

1. Для муниципальных районов с высоким значением среднедушевого ВМП характерен высокий вклад добычи полезных ископаемых и обрабатывающих производств в совокупном продукте (на рис. 4. представлена структура ВМП Котовского района).

2. В муниципальных районах со средним значением среднедушевого ВМП значительный вклад в формируемый продукт вносит сельское хозяйство.

3. Для муниципальных районов с низким значением среднедушевого ВМП характерен высокий вклад в совокупный продукт таких видов деятельности, как образование, здравоохранение и государственное управление (на рис. 5 представлена структура ВМП Быковского района).

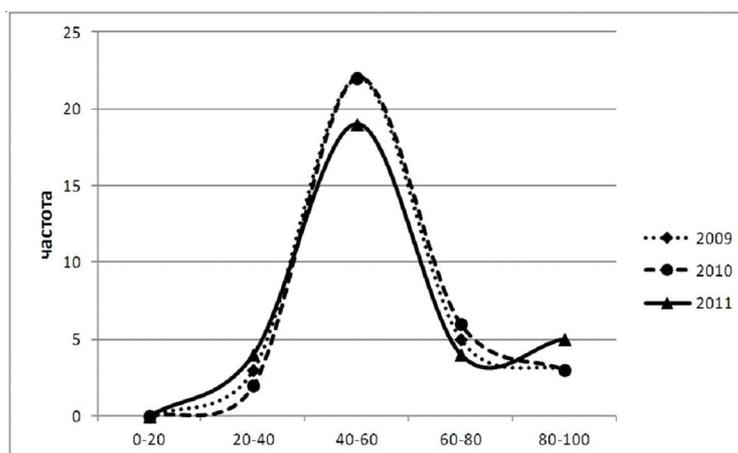


Рис. 3. Полигон распределения оценок среднедушевого валового муниципального продукта районов Волгоградской области (от максимального значения), 2009–2011 гг.*

* Составлено на основании авторских расчетов.



Рис. 4. Структура валового муниципального продукта Котовского муниципального района Волгоградской области 2010 г., % *



Рис. 5. Структура валового муниципального продукта Быковского муниципального района Волгоградской области 2010 г., % *

* Составлено на основании авторских расчетов.

Комплексное позиционирование муниципальных районов Волгоградской области по уровню социально-экономического развития выполнено посредством многомерной классификации на основе иерархических и итерационного методов кластерного анализа. В переменные исследования включено 8 объективных экономических показателей: среднедушевой валовой муниципальный продукт (по значениям представленных выше оценок); объем производства продукции сельского хозяйства на душу населения; инвестиции в основной капитал на душу населения; объем платных услуг на душу населения; оборот розничной торговли на душу на-

селения; удельный вес прибыльных организаций в % к общему количеству организаций; количество малых и средних предприятий на 10 тыс. человек населения; доходы местного бюджета на душу населения. Полученные дендрограммы иерархической кластеризации показали, что в наблюдаемой совокупности объектов (33 муниципальных района) можно выделить, как минимум, три группы районов, обладающих значимыми различиями. Для выявления содержательных характеристик кластеров применен итерационный метод *k*-средних. Качественный состав полученных методом *k*-средних кластеров представлен в таблице 3.

Результаты многомерной классификации муниципальных районов
Волгоградской области *

Кластер 1 (7 муниципальных районов)	Кластер 2 (14 муниципальных районов)	Кластер 3 (12 муниципальных районов)
Алексеевский Городищенский Жирновский Иловлинский Котовский Котельниковский Михайловский	Камышинский Клетский Ленинский Нехаевский Николаевский Октябрьский Палласовский Руднянский Светлоярский Серафимовичский Старополтавский Урюпинский Фроловский Чернышковский	Быковский Даниловский Дубовский Еланский Калачевский Киквидзенский Новоаннинский Новониколаевский Ольховский Кумылженский Среднеахтубинский Суровикинский

* Составлено на основании авторских расчетов.

Кластер 1 представлен муниципальными районами с относительно высоким уровнем экономического развития, эти районы характеризуются высоким показателем среднедушевого ВМП, значительным объемом привлекаемых инвестиций (превышают другие районы в 3 раза), высокими показателями товарооборота и производства платных услуг, меньшим удельным весом прибыльных предприятий (см. рис. 6–8).

Кластер 2 – со средним уровнем экономического развития. Районы этого кластера отличаются средним значением валового муниципального продукта, наиболее высоким

среднедушевым объемом сельскохозяйственного производства, малым удельным весом прибыльных организаций, низкими показателями инвестиций, товарооборота и производства платных услуг (см. рис. 6–8).

Позиционирование районов кластера 3 также неоднозначно: с одной стороны, они имеют самые низкие показатели среднедушевого ВМП и сельскохозяйственного производства, с другой – средние значения показателей объема инвестиций, товарооборота, производства платных услуг и высокий удельный вес прибыльных организаций (см. рис. 6–8).

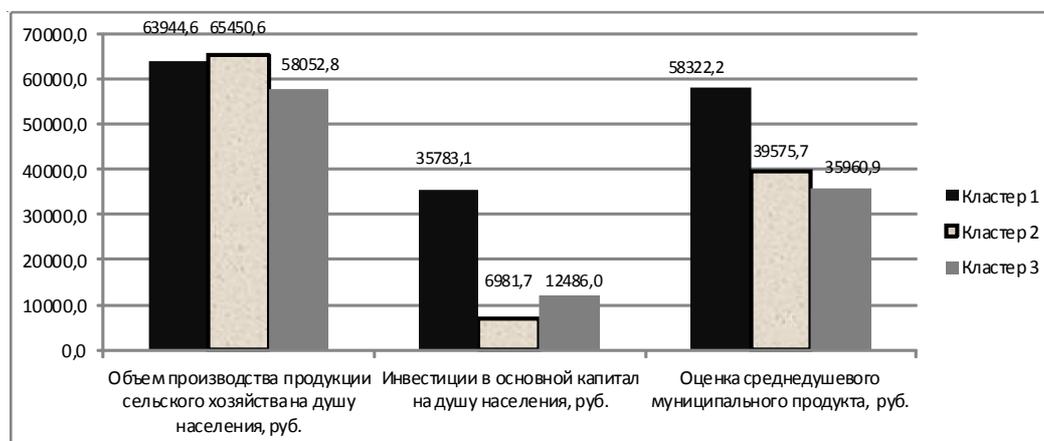


Рис 6. Профили кластеров муниципальных образований Волгоградской области *

* Составлено на основании авторских расчетов.

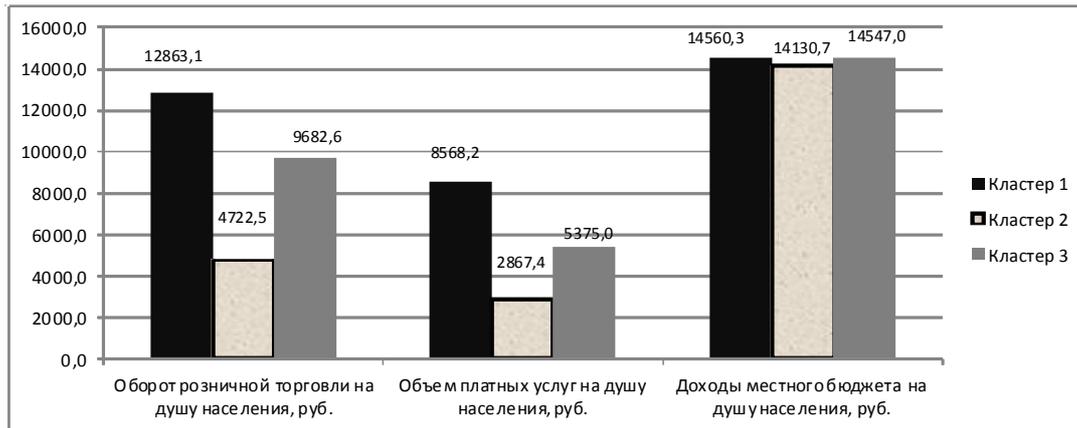


Рис 7. Профили кластеров муниципальных образований Волгоградской области *

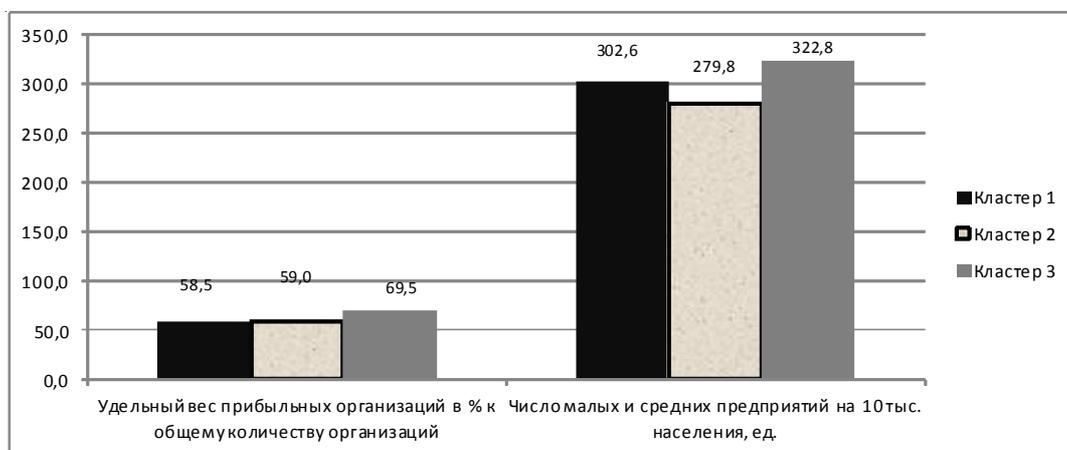


Рис 8. Профили кластеров муниципальных образований Волгоградской области *

* Составлено на основании авторских расчетов.

Внедрение макроэкономической оценки ВМП в практику управления позволит определять: пропорции субрегионального экономического развития; темпы экономического роста, его пространственный и видовой анализ; масштабы налогового потенциала и совокупного предложения по отдельным административно-территориальным образованиям Волгоградской области, что, в свою очередь, повысит качество конкретных управленческих решений, направленных на совершенствование функционирования экономики и социальной сферы каждого муниципального района.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. База данных показателей муниципальных образований / Росстат. – Электрон. текстовые дан. –

Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst.htm>. – Загл. с экрана.

2. Гриценко, С. В. Статистическая оценка и анализ уровня социально-экономического развития муниципальных районов Воронежской области / С. В. Гриценко // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – № 22 (151). – С. 15–23.

3. Король, Т. А. Механизмы по выравниванию территориальных диспропорций на муниципальном уровне / Т. А. Король // Диалоги о науке – 2010. – № 1 – Режим доступа: <http://www.strategplann.ru/nauchnyie-stati/mechanisms-for-the-equalization-of-territorial-disparities-at-the-municipal-level.html>. – Загл. с экрана.

4. Макроэкономическая динамика северных регионов России / Ю. А. Гаджиев [и др.]; отв. ред. д. э. н. В. В. Фаузер. – Сыктывкар: Науч. центр УрО-РАН, 2009. – 336 с.

5. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Астраханской об-

ласти : постановление губернатора Астраханской области от 4 апреля 2009 г. № 153. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://astrobl.ru/>. – Загл. с экрана.

6. Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления : распоряжение губернатора Ростовской области от 11 января 2012 г. № 2. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.donland.ru/>. – Загл. с экрана.

7. О ежеквартальном мониторинге эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Волгоградской области : постановление Администрации Волгоградской области от 9 августа 2010 г. N 353-п. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.volganet.ru/>. – Загл. с экрана.

8. О мониторинге эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Краснодарского края : постановление главы администрации (гу-

бернатора) Краснодарского края от 19 августа 2009 г. № 703. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. – Загл. с экрана.

9. О реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления» : распоряжение Правительства РФ от 11 сентября 2008 г. № 1313-р. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. – Загл. с экрана.

10. Сидоров, А. А. Методические подходы к оценке социально-экономического развития муниципальных образований / А. А. Сидоров, М. П. Силич // Известия Томского политехнического университета. – 2008. – № 6. – С. 38–41.

11. Urban Indicators Guidelines: Monitoring the Habitat Agenda and the Millennium Development Goals. : UN Human Settlements Programme, 2004. – Electronic text data. – Mode of access: <http://ww2.unhabitat.org/>. – Title from screen.

ASSESSMENT OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF MUNICIPALITIES IN THE VOLGOGRAD REGION

A.V. Shevandrin

The paper presents the results of the assessment of the socio-economic development of the municipal districts of the Volgograd region on the basis of gross municipal product. A proposed typology of municipal districts of the Volgograd region based on multivariate statistical grouping by selected characteristics is put forward.

Key words: *municipality, socio-economic development, sub-accounts, gross municipal product, assessment methodology, types of territories, differentiation of economic development.*