



## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ

---

---

УДК 330.147  
ББК 65.01

### РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В КОНСОЛИДАЦИИ РОССИЙСКОГО КАПИТАЛА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

*В.В. Курченков*

В статье раскрываются основные направления и формы консолидации российского капитала в современных условиях. В первую очередь определяются тенденции и закономерности консолидации корпоративного капитала, выявляется взаимосвязь между уровнем капитализации и ростом конкурентоспособности компаний на мировых рынках в условиях глобализации. Определяется роль государства в консолидации капитала в приоритетных отраслях российской экономики посредством организации госкорпораций.

**Ключевые слова:** *концентрация и консолидация капитала, конкурентоспособность, государственная политика, государственный сектор экономики, госкорпорации.*

В современных условиях глобализации мировой экономики большое значение в росте конкурентоспособности национальной экономики играет крупный капитал (крупные корпорации). Как показывает мировая практика, именно крупные корпорации определяют контур национальных экономик, являются главными игроками на глобальных рынках высокотехнологической продукции. Вступая в глобальное экономическое пространство, Россия еще отстает в ряде высокотехнологических отраслей от других стран. Большую часть экспорта по-прежнему составляют энергоносители (нефть, газ), металлы, лес, продукция первых переделов.

На сегодняшний день многие российские компании не имеют достаточно капи-

тала для успешной конкуренции с иностранными производителями. И хотя в предшествующий период среди отечественных экономистов господствовало мнение, что эффективность и конкурентоспособность российской экономики напрямую связаны с разукрупнением крупных предприятий как последствий политики «гигантомании», присущей советской экономике, реальная практика вхождения на мировые конкурентные рынки показала обратное. В частности, стало очевидным, что многие, казалось, крупные отечественные предприятия значительно уступают своим зарубежным конкурентам по размерам, степени капитализации, региональной локации основных активов, количеству занятых, объему и номенклатуре выпускаемой продукции. В действительности, основные игроки современных глобальных рынков – это, как правило, корпорации, имеющие более 400–500 тыс. занятых. В то время как среди рос-

сийских предприятий всего несколько сегодня имеют количество занятых немногим больше 100 тысяч. Также и по объему выпуска основной продукции. Например, японская компания «Тойота» выпускает около 10 млн единиц автомобильной продукции в год, в то время как ни одно отечественное предприятие еще не достигло данного уровня (объема производства).

Современная крупная корпорация интегрирует в себе все стадии производства и реализации продукции – от поисковой стадии, разработки новой продукции, проектной, организационной и технологической подготовки выпуска новой продукции до позиционирования ее на рынке. Как показывает практика, больший объем НИОКР проводится именно в крупных корпорациях, что является важным условием конкурентоспособности. Также крупные корпорации концентрируют большое количество финансовых, материальных, трудовых и интеллектуальных ресурсов.

Эволюция национальных экономических систем развитых стран характеризуется ростом крупных корпораций, консолидацией капитала в различных отраслях народного хозяйства. В настоящий период процессы концентрации и консолидации капитала приобретают новые масштабы. В последние десятилетия идут процессы слияния крупнейших компаний, в результате чего образуются гигантские межотраслевые конгломеративные объединения, по масштабам хозяйственной деятельности (объемам выпуска основной продукции и годовому обороту капитала) опережающие многие национальные экономики небольших стран.

Если говорить о причинах такого глобального на сегодняшний день явления, как консолидация капитала в разных странах, то они во многом идентичны и связаны в первую очередь с необходимостью формирования структур, интегрирующих большое количество финансовых, материальных и человеческих ресурсов в целях повышения конкурентоспособности корпораций на внешних и внутренних рынках. Консолидация капитала ведет к установлению более детальных и тесных связей в производстве, централизации использования ресурсов, снятию информационных, сырьевых барьеров. Объединение предприятий в результате консолидации капи-

тала позволяет перейти на качественно новый уровень управления, который дает возможность применения различных форм координации действий и управленческих мотиваций участников объединения, открывая тем самым реальные перспективы повышения эффективности производства.

Процесс развития консолидации капитала в каждой стране опосредуется рядом общих факторов, среди которых можно выделить: уровень развития НТП, рыночную конкуренцию, рост масштабов производства, политические и социальные факторы [3, с. 65].

Аналогичные тенденции были характерны и для российской экономики. Несмотря на ограниченность воздействия такого фактора, как конкуренция в условиях планового хозяйства, действие других факторов, в первую очередь НТП, и достижение эффекта кооперации способствовали росту крупных производственных объединений в различных отраслях промышленности. Это обеспечивало на определенном этапе развития существенный рост производительности труда, увеличение объема выпуска продукции и повышение эффективности использования капитала [10].

Однако в первые годы реформ в результате непоследовательной экономической политики необоснованно были разрушены многие интегрированные хозяйственные комплексы, которые могли бы стать основой формирования крупных отечественных корпораций. Высокий уровень инфляции, рост неплатежей, отсутствие эффективного собственника привели к дезинтеграции крупных хозяйственных комплексов и деградации целых отраслей промышленности, в первую очередь машиностроения, угольной и легкой промышленности.

Действительно, в процессе рыночных преобразований многие предприятия, ранее составлявшие части единых технологических цепочек, оказались обособленными хозяйствующими субъектами. В результате были разрушены годами складывающиеся кооперационные связи, потеряны традиционные рынки реализации продукции. Данные процессы дезинтеграции капитала привели к потере Россией глобальной конкурентоспособности национальной экономики [8, с. 239, 350–351]. Наряду с традиционными внутренними рынками, были потеряны многие внешние рынки высо-

котехнологической продукции, в первую очередь в Восточной Европе, а также рынки вооружений в Азии и Африке. Яркая выраженная тенденция консолидации капитала наблюдалась в этот период только в сырьевых отраслях (добыча нефти и газа) и металлургии.

Тем не менее объективные законы современной конкуренции вопреки политике российского государства тех лет, направленной на дезинтеграцию и декапитализацию отечественного производства, способствовали возрождению интеграционных процессов, образованию на первом этапе ФПГ, а в последующем – отраслевых и межотраслевых холдингов.

Объективная потребность в консолидации капитала сначала охватила в основном крупный бизнес, преобладающий в нефтегазовой отрасли, как главного игрока глобального рынка на современном этапе, а в последующем – предприятия перерабатывающей

промышленности и предприятия среднего и малого бизнеса. Действительно, консолидация капитала в форме слияний по объему стоимости остается самой высокой именно в добывающих отраслях и металлургии. В частности, стоимостная доля в общем объеме слияний нефтяной, газовой, угледобывающей промышленности составила 35,4 % в 2010 г., а в металлургии – 27,2 % [13]. И на сегодняшний день самая высокая степень капитализации остается также в этих отраслях (см. табл. 1).

В целом можно выделить два основных этапа консолидации капитала в современной России, которые характеризуются масштабами консолидационных процессов, наличием доминирующих форм, отраслевой направленностью. Если в начале 1990-х гг., как было отмечено, процессы консолидации капитала в основном наблюдались в нефтяной отрасли, в черной и цветной металлургии, то в высокотехнологи-

Таблица 1

Рейтинг десяти крупнейших компаний России в 2010 г. по объему реализации продукции \*

№ п/п	Компания	Отрасль	Объем реализации по годам, млн руб.		Темп прироста, %	Чистая прибыль в 2010 г., млн руб.
			2009 г.	2010 г.		
1	«Газпром»	Нефтяная и нефтегазовая промышленность	2 991 001,0	3 597 054,0	20,3	968 557,0
2	Нефтяная компания «ЛУКойл»	Нефтяная и нефтегазовая промышленность	2 157 753,0	2 615 049,6	21,2	273 602,0
3	Нефтяная компания «Роснефть»	Нефтяная и нефтегазовая промышленность	1 072 199,4	1 373 145,6	28,1	315 952,0
4	РЖД	Транспорт	1 126 099,0	1 334 240,0	18,5	204 429,0
5	Сбербанк России	Банки	975 221,0	968 414,0	-0,7	182 131,0
6	«ТНК-ВР Холдинг»	Нефтяная и нефтегазовая промышленность	810 097,1	953 871,2	17,7	176 659,0
7	АФК «Система»	Многоотраслевые холдинги	594 744,2	853 631,6	43,5	27 920,0
8	«Сургутнефтегаз»	Нефтяная и нефтегазовая промышленность	526 609,0	621 513,0	18,0	130 464,0
9	Холдинг МРСК	Электроэнергетика	461 659,8	559 495,6	21,2	22 167,0
10	«Татнефть»	Нефтяная и нефтегазовая промышленность	380 648,0	468 032,0	23,0	46 673,0

\* Составлено автором по: [6; 16].

ческих отраслях, напротив, протекали дезинтеграционные процессы. Консолидация капитала на данном этапе, с одной стороны, способствовала усилению сырьевой ориентации отечественной экономики, а с другой – монопольному разделу внутренних рынков нефтепродуктов. В числе преимуществ или позитивных последствий данного этапа следует выделить частичное восстановление производственной кооперации, основных технологических цепочек в нефтяной и газовой отраслях.

На втором этапе консолидация капитала в различных формах стала наблюдаться в перерабатывающих отраслях (машиностроении, приборостроении, авиастроении). Механизмы консолидации капитала стали реально обеспечивать приток инвестиций в производственный сектор. При этом процессы консолидации в большей степени стали охватывать сектор малого и среднего бизнеса. Если стоимостная доля малых и средних компаний в общем годовом объеме сделок по консолидации капитала невелика, и в 2007 г. она составила не более 10 %, то в количественном отношении эти сделки составили около 90 %, что свидетельствует о высокой активности в направлении консолидации капитала, повышения экспортного потенциала, стремлении выйти на рынки более высокого конкурентного уровня [13].

Преимуществом данного этапа стало восстановление производственной кооперации в машиностроении, авиастроении, ОПК, а также рост капитализации в сфере малых и средних предприятий.

Безусловно, вместе с процессами консолидации капитала в стране протекали и протекают процессы децентрализации, что обусловлено также объективными процессами. В историческом аспекте по опыту других стран процессы концентрации и децентрализации протекают параллельно. В частности, в последние годы прошло разделение ОАО «Единые энергетические системы России», выделение ОАО «Полнос Золото» из ОАО «ГМК Норильский никель» и золотодобывающих активов из ОАО «Северсталь». Подобная политика также имела обоснованные цели. Конкретно, говоря о децентрализации капитала в РАО «ЕЭС», следует отметить, что ее целью было развитие конкурентных отношений на рынке электроэнергии. Однако масштабы этих процессов в стоимостном

отношении и по количеству сделок значительно уступают процессам консолидации и не всегда приводят к ожидаемым результатам. Анализируя процесс децентрализации, в частности РАО «ЕЭС», можно прийти к выводу, что на сегодняшний день основные цели еще не достигнуты и нельзя судить об эффективности проведенных мероприятий по децентрализации.

Действительно, перед РАО «ЕЭС» стояли проблемы, связанные с высоким износом основных фондов, в первую очередь сетей – до 70 %, преобразованием системы перекрестного субсидирования (в перспективе от которой планировалось отказаться), а также отсутствием конкуренции, развитие которой должно было привести к снижению тарифов. Однако после реструктуризации количество инвестиций, необходимых для обновления основных фондов, не увеличилось. Даже восстановление Саяно-Шушенской ГЭС после аварии будет производиться за государственный счет. Система перекрестного субсидирования остается без изменений. И развитие конкурентных отношений не привело к снижению тарифов, как планировалось. Только в 2011 г. повышение тарифов на электроэнергию для населения составило более чем в 1,5 раза (с 1,7 руб. до 2,5 руб. за кВт·ч).

Существенную роль в консолидации отечественного капитала необходимо сыграть государству, которое должно не только выступать инициатором консолидационных процессов, но и регулятором их устойчивого роста. Государственная политика, направленная на регулирование процессов консолидации отечественного капитала, должна носить комплексный характер, включать регулирование структурных преобразований, международной деятельности компаний, формирование законодательной базы и др.

Конечно, процессы консолидации капитала в нашей стране в большинстве случаев протекают инициативно, что обусловлено положительным эффектом масштаба или синергетическим эффектом, и предприниматели заинтересованы в расширении предприятий органическим способом или через слияния-поглощения. В качестве примера можно привести объединение ОАО «Уралкалий» и ОАО «Сильвинит», ОГК 4 и ОГК 6.

В этой связи государство не в полной мере должно инициировать и поддерживать

весь процесс консолидации, а только его часть, и именно в тех секторах, где эти процессы в инициативном порядке протекают недостаточно эффективно, но эти сектора имеют важное стратегическое значение для развития страны [5, с. 9]. В частности, как было отмечено, процессы консолидации капитала наиболее интенсивно протекают в сырьевых отраслях и металлургии, где изначально была высокая степень капитализации, а также в малом и среднем бизнесе, в первую очередь в торговле и в сфере услуг, где процессы консолидации протекают инициативно и обусловлены ростом конкуренции, конкурентного передела рынка. Однако высокотехнологические отрасли, к которым следует отнести машиностроение, приборостроение, предприятия ОПК, нуждаются в государственной поддержке, в том числе в повышении уровня капитализации посредством государственного участия. К тому же возможности государства в части его инвестиционных резервов на сегодняшний день недостаточны, и без использования механизмов национализации возможности государства в росте капитализации национального производства ограничены кругом предприятий с преобладающим участием государства в их уставном капитале.

Наряду с традиционно существующими методами государственной поддержки и государственного регулирования консолидационных процессов (налоговые льготы, субсидии, внедрение механизма ускоренной амортизации и др.), которые носят общесистемный характер и касаются всех хозяйствующих субъектов, особое внимание следует уделить размещению и использованию государственного капитала в корпорациях приоритетных для государства отраслей [10, с. 78]. Этот подход уже носит не общесистемный, а адресный характер.

Действительно, важным приоритетом государственной политики в сфере консолидации отечественного капитала, как отметил В. Путин, является развитие госкорпораций в ведущих приоритетных отраслях промышленности [11, с. 1]. Среди приоритетных отраслей В. Путин выделил фармацевтику, высокотехнологическую химию, композитные и неметаллические материалы, авиационную промышленность, информационно-коммуникационные технологии, нанотехнологии. Также тра-

диционными, по его мнению, остаются атомная промышленность и космос.

В настоящее время уже созданы крупные госкорпорации в приоритетных отраслях отечественной промышленности. В первую очередь это такие корпорации, как «Ростехнологии», «Росатом», «Роснано». Основной целью создания подобных корпораций является выход на глобальные рынки передовых технологий, где исторически позиционируется небольшое количество основных игроков. В этой связи конкурентоспособность данных корпораций обеспечивается высокой концентрацией человеческих, материальных, финансовых и интеллектуальных ресурсов. Соответственно, консолидация капитала обеспечивается путем слияния государственного и частного капиталов [1, с. 18]. Большое значение развитие госкорпораций имеет для процессов консолидации отечественного капитала как одного из главных факторов роста конкурентоспособности национальной экономики. С одной стороны, значительная доля капитала обеспечивается за счет капитализации государственных средств, в первую очередь незадействованных резервов.

С другой стороны, наличие значительной доли в капитализации активов является гарантом привлечения большого количества частных инвестиций, причем не только крупных инвесторов (профессиональных игроков на фондовом рынке), но и средств населения, сбережения которых сегодня используются в инвестиционных целях только на 27 %. Как показывает статистика, население не только в России, но и за рубежом вкладывает средства по схеме коллективного инвестирования предпочтительно в крупные корпорации по сравнению с малым и средним бизнесом. А если сравнивать по инвестиционной привлекательности крупные корпорации, то преимущество отдается в первую очередь транснациональным корпорациям с известным брендом и корпорациям с большой долей государственного капитала.

Таким образом, подобная политика государства, направленная на консолидацию отечественного капитала посредством механизма формирования госкорпораций, может решить следующие основные проблемы российской экономики, которые стоят перед ней последнее десятилетие.

1. Консолидация капитала на приоритетных направлениях развития отечественного высокотехнологического производства, что является условием роста конкурентоспособности национальной экономики, и преодоление сложившейся за последние годы ее сырьевой ориентации.

2. Паритетное расходование государственных финансовых резервов на стратегическое развитие.

3. Создание благоприятного инвестиционного климата, привлечение как стратегических зарубежных инвесторов, так и использование возможности трансформации сбережений населения в перспективные инвестиции [1, с. 18], для которых значительная часть государственного капитала будет выступать гарантом доходности и ликвидности приобретаемых активов.

Обращаясь опять к зарубежному опыту, следует отметить, что и в ведущих странах мира роль государства в консолидации национального капитала посредством госкорпораций достаточно велика. Так, в Германии число фирм, в которых федеральному правительству принадлежало не менее 25 % акций, в 1970 г. составляло 697, а в 1982 г. – уже 958 [2, с. 22].

В этой связи следует отметить, что в перспективе капитализация госкорпораций, а вместе с ней рост основных ресурсов будут увеличиваться. Согласно плану В. Путина, в перспективе на следующем этапе будет снижаться доля государства в капитале ряда госкорпораций и увеличиваться доля частного капитала путем привлечения новых инвесторов, что откроет новые возможности дальнейших процессов по консолидации отечественного капитала. Такая политика, на наш взгляд, должна проводиться на этапах, когда национальная экономика достаточно окрепла и ее дальнейшее функционирование предпочтительнее вести на основе либеральной политики государственного регулирования [3, с. 67].

Однако здесь необходимо отметить, что зарубежные корпорации, продавая активы как в частные руки, так и зарубежным инвесторам, сохраняют те активы, которые составляют «технологическое ядро» корпорации. Аналогичной позиции придерживается В. Путин, расширяя спектр консолидации капитала на периферийных активах, доля государства должна обеспечивать или сохранять «техно-

логическое ядро» компании как основу ее конкурентоспособности и, возможно, дальнейшего периферийного роста [11, с. 1].

Здесь нужно отметить, что высокий уровень производственной кооперации может достигаться и между самостоятельными предприятиями по системе альянсных, контрактных и субконтрактных отношений. Это явление квазиинтеграции, которое получило широкое распространение наряду с консолидацией в развитых странах [4, с. 84]. Однако, как показывает, например, опыт Японии, квазиинтеграция выступает не столько альтернативой процессам консолидации, сколько их продолжением. Именно посредством консолидации, способствующей формированию «технологического ядра», о котором шла речь выше, открывается возможность для развития квазиинтеграционных процессов на периферии компании, образования так называемых «периферийных альянсных групп». В частности, японский экономист Т. Коно при описании подобных явлений приводит пример формирования групп мелких и средних предприятий вокруг крупных фирм по системе квазиинтеграции. Конкретно в Японии образуются целые группы «свободных» предприятий, связанные с главным производителем долгосрочным контрактом. Вокруг фирмы «Тойота» формируется группа «Кёхо кай» (букв.: Ассоциация сотрудничества с «Тойотой»), включающая в себя 230 фирм, на которые приходится 60 % всех закупок [7, с. 163]. Американская компания «Дженерал моторс» состоит из собственно компании, 50 дочерних фирм, большого числа зависимых и ассоциированных компаний, а также около 45 тыс. компаний-субпдрядчиков, из которых по крайней мере 40 % относятся к сфере мелкого бизнеса [14, с. 62]. Эти фирмы добровольно берут на себя часть производственных или коммерческих функций в системе совокупного производства крупной корпорации. «В целом значительная часть мелких и средних фирм существует лишь благодаря контрактным отношениям с крупными монополиями. Во Франции, например, 40 % мелких и средних предприятий связано таким образом крупными монополиями. Такая же ситуация и в других странах» [15, с. 30].

Взаимосвязь консолидации и квазиинтеграции, как взаимосвязь центра и периферии раз-

вития компании, нашла отражение также в работах отечественного экономиста А. Богданова, описывающего эти явления на более ранних исторических этапах развития национальных индустриальных систем [12, с. 148–151].

Возвращаясь к вышесказанному в этой связи, следует отметить, что процессы консолидации капитала, обеспечивающие высокий уровень капитализации компании, способствуют развитию других форм производственной кооперации, в частности квазиинтеграции мелких и средних фирм. В этом отношении именно государственное участие в капитале на определенном этапе может способствовать росту консолидационного капитала, достижению предельного уровня капитализации, дающей возможность обеспечить развитие других, так называемых «мягких форм» производственной кооперации. Здесь также следует уточнить понятие «рост капитализации». В данном случае рост капитализации используется в классической трактовке и предполагает рост реального капитала фирмы (его постоянной и переменной части) [9, с. 592–625]. В то же время понятие «рост капитализации» часто употребляется для оценки фиктивного капитала и связывается с ростом рыночной стоимости акций. Основной целью консолидации капитала в большей степени является рост реального капитала, его вещественной формы, обеспечивающих достижение высокой степени эффективности его использования, и как результат – сложение совокупности достигаемых эффектов (эффекта от масштаба, синергетического эффекта, снижение транзакционных и трансформационных издержек, эмерджентного эффекта) [5, с. 8].

Конечно, развитие и реализация государственных приоритетов по консолидации отечественного капитала посредством развития структур госкорпораций подвергается критике со стороны ряда исследователей, опасющихся монополизации экономики. Однако нужно отметить, что речь идет о госкорпорациях в высокотехнологических отраслях, где российский бизнес практически не представлен, даже на собственных внутренних рынках. Монополизация в основном сегодня касается сырьевых отраслей и энергетики, а также естественных монополий. В условиях глобализации и вступления России в ВТО, а также отсутствия в нашей стране протекционистской политики

государства внутри страны уже сформировалась достаточно агрессивная конкурентная среда на внутренних рынках, не говоря уже о внешних рынках, которые традиционно заняты основными игроками – крупными корпорациями. Это касается в первую очередь рынка электроники, автомобиле- и самолетостроения. Поэтому госкорпорации в высокотехнологических отраслях не могут создать монопольную ситуацию на внутреннем рынке, который уже заполнен реальными крупными зарубежными конкурентами и является изначально конкурентным. Вопрос стоит в необходимости вхождения на эти рынки и получения там определенной доли, и если на сырьевых рынках эта проблема сегодня не стоит и отечественные сырьевые компании самостоятельно имеют большую долю на внутренних и внешних рынках сырьевой продукции, то корпорациям в высокотехнологических отраслях необходима государственная поддержка, в том числе по достижению высокого уровня капитализации как одного из главных факторов роста конкурентоспособности.

Таким образом, в современных условиях государство должно сыграть важную роль в консолидации отечественного капитала, как одного из главных факторов роста конкурентоспособности национальной экономики, используя при этом в качестве главного инструмента модель госкорпораций, которые могут стать «локомотивами», способными сделать Россию главным игроком на глобальных рынках высокотехнологической продукции, улучшить инвестиционный климат в стране, обеспечить капитализацию конкурентоспособных активов.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Глазьев, С. Ю. О стратегии развития экономики России / С. Ю. Глазьев [и др.] // Экономическая наука современной России. – 2012. – № 1. – С. 3–26.
2. Дейнега, В. Г. Корпоративная модель формирования госсектора экономики как инструмент государственного регулирования / В. Г. Дейнега, М. В. Тамазян // Вестн. Саратов. гос. соц.-экон. ун-та. – 2009. – № 3. – С. 21–30.
3. Дейнега, В. Г. Учет масштабов государственного сектора экономики / В. Г. Дейнега // Вестн. Челябин. гос. ун-та. Сер. «Экономика». – 2009. – № 19 (157). – С. 62–69.

4. Дементьев, В. Е. Квазиинтеграция в фокусе институциональной теории / В. Е. Дементьев // Вестн. ун-та ГУУ. Сер. «Институциональная экономика». – 2001. – № 1 (2). – С. 82–89.
5. Иншаков, О. В. Региональная специфика наоиндустриализации в России: общее и особенное / О. В. Иншаков, А. В. Фесюн // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 35 (218). – С. 5–11.
6. Ишмаев, И. А. Управление государственной собственностью региона – субъекта Российской Федерации / И. А. Ишмаев. – М. : МСЭУ, 2001. – 258 с.
7. Коно, Т. Стратегия и структура японских предприятий : пер. с англ. / Т. Коно. – М. : Прогресс, 1987. – 383 с.
8. Курченков, В. В. Крупное корпоративное производство в современной России / В. В. Курченков. – Германия, Саарбрюккен : Lamber Academic Publ., 2011. – 389 с.
9. Маркс, К. Капитал. Критика политической экономии : в 3 т. / К. Маркс. – М. : Изд-во полит. лит., 1988. – Т. 1. – 891 с.
10. Прокопова, О. В. Закономерности и этапы развития корпоративных отношений в российской экономике / О. В. Прокопова // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 3, Экономика. Экология. – 2009. – № 1 (14). – С. 72–79.
11. Путин, В. В. О наших экономических задачах / В. В. Путин // Ведомости. – 2012. – 30 янв. [№ 15 (3029)]. – С. 1.
12. Семенов, И. Д. Предприятие как организованный комплекс / И. Д. Семенов // Труды комиссии по научному наследию А.А. Богданова. – М. : ИЭ РАН, 1992. – 225 с.
13. Слияния и поглощения в России // ReDeal Group Mergers.ru. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://mergers.ru/market/process/review\\_95.html](http://mergers.ru/market/process/review_95.html). – Загл. с экрана.
14. Трофимова, И. Крупные корпорации и эффективность экономики (организационный подход) / И. Трофимова // Мировая экономика и международные отношения. – 1992. – № 9. – С. 59–69.
15. Фаминский, И. П. Экономика современного империализма: ответы на вопросы / И. П. Фаминский. – М. : Политиздат, 1987. – 176 с.
16. Эксперт – 400. Рейтинг 200 крупнейших компаний России // Эксперт. – 2011. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.raexpert.ru>. – Загл. с экрана.

## THE ROLE OF THE STATE IN THE CONSOLIDATION OF THE RUSSIAN CAPITAL AT THE PRESENT STAGE

*V.V. Kurchenkov*

The article describes the main directions and forms of consolidation of Russian capital in the modern world. First of all it identifies trends and patterns of consolidation of corporate capital, reveals the relationship between the level of capitalization and the growth of the competitiveness of companies in the world markets in the globalized world. The work determines the role of the state in the consolidation of the capital in priority sectors of the Russian economy through the organization of state corporations.

**Key words:** *concentration and consolidation of capital, competitiveness, public policy, public sector, state-owned corporation.*