



УДК 808.2'541-45
ББК 81.411.2-53

ДИАХРОНИЯ, СИНХРОНИЯ, ДИНАМИКА: ПРОБЛЕМА СИНХРОННО-ДИАХРОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПОДСИСТЕМ

О.И. Дмитриева

В статье дается комплексное обоснование принципов и методики синхронно-диахронного исследования словообразовательных подсистем русского языка. Рассматриваются возможности изучения исторической и синхронной динамики словообразовательных процессов.

Ключевые слова: языковая динамика, динамическое словообразование, словообразовательная подсистема, словообразовательный процесс, синхронно-диахронный метод.

Проблема словообразовательной динамики, как и языковой динамики в целом, относится к числу актуальных проблем современной лингвистики.

Во многих работах последних лет динамические процессы в словообразовании рассматриваются в синхроническом аспекте в связи с общими языковыми изменениями, вызванными социально-экономическими и политическими преобразованиями на рубеже тысячелетий [4; 12]. Для динамического синхронного словообразования особенно важен факт действия моделей в определенный период развития языка, разграничения продуктивных и непродуктивных, регулярных и нерегулярных словообразовательных типов [13; 18].

Особый интерес представляет решение проблем исторической словообразовательной динамики, что позволяет выявить закономерности развития словообразовательного механизма языка, эволюцию словообразовательных типов, гнезд и других словообразовательных подсистем, закономерности становления отдельных процессов в области словообразования, таких, например, как префиксация, редупликация, конфикация [3; 5; 6; 7].

Взгляд на диахронию как на процесс в его эволюции, а не на простую смену синхронических состояний был наиболее отчетливо выражен И.А. Бодуэном де Куртенэ: «Спокойствие, остановка, застой – явление кажущееся, это частный случай движения при условии минимальных изменений» [2, с. 349]. По мнению ученого, в ходе изучения языка необходимо соблюдать хронологический принцип, то есть принцип объективности по отношению к совершающемуся во времени генетическому развитию языка. Суть принципа генетической объективности состоит в следующем:

1. Данный язык не родился внезапно, а формировался постепенно в течение многих веков. Каждый период создал что-то новое в его развитии, что при незаметном переходе на следующий этап составляет подкладку для дальнейшего развития.

2. Механизм языка, его строй и состав в данное время представляет результаты всей предшествующей ему истории, всего предшествовавшего развития, и наоборот, этим механизмом в известное время обуславливается дальнейшее развитие языка.

3. Неуместно измерять строй языка в известное время категориями предшествующего или последующего времени. Поэтому задача исследователя состоит в том, чтобы подробным рассмотрением языка в отдельные периоды определить его состояние, сообразное с этими периодами, и только впоследствии

показать, каким образом из строя и состава языка предшествующего времени мог развиваться состав последующего [2, с. 67–68].

Идея динамического подхода к системному изучению языка, обозначенная И.А. Бодуэном де Куртенэ, с легкой руки Ф. де Соссюра до последнего времени часто ставилась под сомнение, поскольку изменениям в диахронии приписывался частный и случайный характер. Ф. де Соссюр полагал, что эти изменения никогда не выстраиваются в систему, ибо «никогда система не видоизменяется непосредственно; в самой себе она неизменчива; доступны изменению только отдельные элементы безотносительно к их связи с целым» [15, с. 91–92]. Иными словами, диахрония может рассматриваться как область единичных явлений, а язык как система может исследоваться лишь в сфере синхронии.

Соссюровское противопоставление двух точек зрения на язык (синхронной и диахронной), которое, по его мнению, «совершенно абсолютно и не терпит компромисса» [15, с. 90], особенно противоречиво в словообразовании. Словообразование, то есть образование новых слов, развертывается во времени, «поэтому словообразование в своей сущности исторично... и имплицитно представляет о процессе» [16, с. 17].

Представление о непрерывности словообразовательной динамики лежит в основе подхода к историческому исследованию словообразовательных явлений и процессов, что составляет неизменную традицию Казанской лингвистической школы [10; 11]. Идеи казанских лингвистов во многом способствовали становлению волгоградской лингвистической школы С.П. Лопушанской [14], формированию исторического дериватологического направления в русле саратовского языкознания [3; 6; 7].

Диахроническое и синхронное состояния языка неразрывно связаны между собой, и эта связь отражает соотношение процесса и результата, воспринимаемого на определенном этапе дальнейшего развития процесса. Синхронное и диахроническое словообразование нельзя смешивать, но нельзя и резко противопоставлять, так как современное состояние словообразовательной системы – это только определенный фрагмент временной оси.

Диалектическая взаимосвязь синхронного и диахронного подходов к фактам словообразования представляет «единственно верный принцип рассмотрения словообразовательных явлений» [11, с. 11] еще и потому, что способствует преодолению соссюровской противопоставленности системного, то есть синхронного, и диахронного (будто бы лишнего системности) подходов к языку. По справедливому утверждению Л.И. Баранниковой, «сам факт признания двух разных подходов к языку: синхронного, опирающегося на системный анализ языковых фактов, и диахронного, лишнего будто бы такой опоры, вызвал необходимость преодоления существующего противопоставления и прежде всего использования системных связей в диахронических исследованиях» [1, с. 5].

Представление о словообразовательной динамике как о непрерывном развитии лежит в основе *синхронно-диахронного* подхода к исследованию словообразовательных процессов. Этот подход позволяет рассматривать деривационные процессы исходя из системного статуса изменяющихся объектов, при этом историческая стабильность языковых фактов в тот или иной период осмысливается как этап в постоянном развитии языка. Синхронно-диахронное исследование словообразовательных подсистем и процессов дает возможность охватить весь письменный период истории русского языка, что позволяет более или менее полно отразить развитие словообразовательной подсистемы в целом, выявить динамику словообразовательных связей.

Динамическое исследование словообразовательных подсистем стремится к переходу от констатирующего способа описания к объяснительному, от простой фиксации фактов к выявлению причин и закономерностей возникновения и развития словообразовательных явлений.

Системные отношения языковых единиц, которые традиционно связывались только с языковой синхронией, становятся предметом исследования в работах синхронно-диахронного характера.

Основные задачи, которые стоят перед синхронно-диахроническим словообразованием, – это выработка принципов синхронно-диахронного анализа, систематизация единиц

исследования, создание полного и систематического синхронно-диахронного описания различных словообразовательных подсистем.

Вопрос о единицах синхронно-диахронного анализа нельзя считать до конца решенным. Исследование словообразовательных отношений, возникающих между словообразующими единицами в рамках словообразовательных типов, словообразовательных гнезд и других объединений производных слов, то есть комплексных единиц словообразовательной системы, как уже неоднократно подчеркивалось, позволяет понять «потенциально-процессуальные возможности системы» [11, с. 73].

Вместе с тем при динамическом исследовании словообразовательных категорий становится возможным выход за рамки одного словообразовательного типа, что позволяет выявить динамику взаимодействия типов и их формирования.

Словообразовательная категория может определяться как обобщенная деривационная схема, являющаяся следующим шагом абстракции по отношению к словообразовательному типу и связанная общностью частеречной принадлежности производящей базы и способа словообразования производного слова. Основным критерием отнесения производных к словообразовательной категории большинством исследователей признается общность словообразовательного значения у производных разных типов, входящих в одну словообразовательную категорию. Проблематика исследования производного слова в рамках словообразовательных категорий имеет очень широкую перспективу. Однако работ такого плана немного, и в исторической динамике описаны лишь отдельные словообразовательные категории, например словообразовательная категория отвлеченных существительных [6], агентивных глаголов [7], эволютивных глаголов с общей семантикой становления/приобретения признака [9].

Словообразовательное гнездо представляет несомненный интерес как комплексная единица динамического словообразования. Проблемы состава типовых гнезд, парадигм внутри гнезд, заполненности/незаполненности мест, предназначенных для тех или иных производных, по-прежнему остаются актуальными

для исторического словообразования, а исследования по такой диахронической проблематике – немногочисленными (например: [5]). Синхронно-диахронное изучение такой подсистемы, как словообразовательное гнездо, позволяет не только выявить закономерности семантической и словообразовательной динамики, но и установить концептуальную динамику, эксплицирующуюся в производных словах гнезда. Историческая динамика словообразовательного гнезда может исследоваться как отражение динамики определенного концепта.

Круг изучаемых в исторической динамике семантико-словообразовательных подсистем не исчерпывается словообразовательными типами, гнездами и даже категориями. Одной из семантико-словообразовательных подсистем являются производные слова, объединенные общностью словопроизводственного процесса, словообразовательной модели, например приставочные глаголы, образованные от глаголов. Поскольку процесс внутривидовой префиксации в русском языке регулируется в первую очередь семантическими закономерностями, эта подсистема представляет собой не только формально-структурное, но и семантическое единство [3].

Вопрос об основных принципах синхронно-диахронного описания семантико-словообразовательных подсистем относится к числу ключевых. Обозначим наиболее существенные, на наш взгляд, из этих принципов.

Принцип последовательно исторического подхода к изучаемому объекту с обязательной опорой на достаточный языковой материал является определяющим для динамического словообразования. В синхронно-диахронных исследованиях этапы языковой динамики, как правило, обозначаются в соответствии с основными периодами письменной истории русского языка: 1) древнерусский период (конец X–XIV вв.); 2) старорусский период (XV–XVII вв.); 3) период формирования единого национального литературного языка (XVIII – начало XIX в.); 4) период функционирования современного русского литературного языка.

Очевидный прогресс в области исторической лексикографии во многом способствует развитию синхронно-диахронического сло-

вообразования. В работах по историческому словообразованию, а по синхронно-диахронному в особенности, правомерно обращение к лексикографическим источникам материала наряду с текстовыми источниками. Словари содержат не только уже первично систематизированный, но часто полный языковой материал, отражающий состояние языка на определенном этапе его эволюции.

Принцип системности в синхронно-диахронных исследованиях позволяет опираться на положения общей теории языка и использовать разные приемы анализа языкового материала. Так, приставочный глагол можно рассматривать как в аспекте языковой синтагматики, так и парадигматики, что определяется представлением о нем как о внутренней синтагме, соотносящейся с двумя понятийными рядами одновременно: по семантике префикса и по семантике производящего глагола. Развитие идеи Н.В. Крушевского о двуцентральной приставочного глагола [8, с. 74] способствует выявлению не только системных внутрисинтагматических отношений между словообразующими компонентами, но и рассмотрению каждого из них в присущих им парадигматических связях. Каждый из компонентов синтагмы может быть динамически исследован в присущей ему парадигматике: префикс – в системе значений отдельной приставки и общей системе приставочных значений; производящий глагол – в рамках производящей базы, то есть всей совокупности глаголов, вовлеченных в процесс префиксального глагольного словопроизводства [3].

Принцип комплексного и многоаспектного анализа семантико-словообразовательных подсистем определяется действием многих факторов в ходе развития словообразовательной системы языка: структурных, лексико-семантических, жанрово-стилистических, социокультурных, когнитивных. Именно комплексный многоаспектный анализ языкового материала способствует выявлению основных тенденций словообразовательной динамики, наиболее общими из которых для разных словообразовательных подсистем являются аффиксальное усложнение как путь пополнения словообразовательного инвентаря, жанрово-стилистическая дифференциация словообразовательных

средств, развитие оценочности и качественности в словообразовательной семантике, образование и устранение словообразовательной синонимии и дублетности [3].

Можно заключить, что синхронно-диахронное словообразование, которое в настоящее время уже нельзя назвать «пока отсутствующим» [17, с. 6], по-прежнему остается перспективным направлением дериватологии. Синхронно-диахронное описание все более широкого круга именных и глагольных словообразовательных подсистем не только способствует пониманию подлинного механизма словообразовательных процессов, закономерностей исторической динамики, но и становится базой дальнейшего развития теории динамического словообразования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баранникова, Л. И. О соотношении системного и диахронического подхода к языку (из истории вопроса) / Л. И. Баранникова // *Язык и общество*. Вып. 11. – Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 1997. – С. 3–6.
2. Бодуэн де Куртенэ, И. А. Избранные труды по общему языкознанию. В 2 т. Т. 1 / И. А. Бодуэн де Куртенэ. – М. : Изд-во АН СССР, 1963. – 384 с.
3. Дмитриева, О. И. Динамика словообразовательных процессов: семантико-когнитивный, жанрово-стилистический, структурный аспекты / О. И. Дмитриева, О. Ю. Крючкова. – Саратов : Научная книга, 2010. – 364 с.
4. Земская, Е. А. Системные, нормативные и узуальные явления в словообразовании / Е. А. Земская // *Современный русский язык: Система – норма – узус* / Ин-т рус. яз. им. В.В. Виноградова РАН. – М. : Языки славянских культур, 2010. – С. 207–254.
5. Иванова, А. В. Гнездо с вершиной -каз- как системно-структурное образование : автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.01 / Иванова Анна Владимировна. – М., 1999. – 16 с.
6. Кадькалов, Ю. Г. Динамика семантико-словообразовательной структуры отвлеченных существительных с суффиксом *-uj-* (*-j-*) / Ю. Г. Кадькалов // *Динамика семантико-словообразовательных подсистем русского языка : коллективная монография* / под ред. О. И. Дмитриевой. – Саратов : Научная книга, 2010. – С. 15–63.
7. Кадькалова, Э. П. Историческая динамика отношений между основными моделями русских агентивных глаголов / Э. П. Кадькалова // *Динамика семантико-словообразовательных подсистем русского языка : коллективная монография* / под

ред. О. И. Дмитриевой. – Саратов : Научная книга, 2010. – С. 87–152.

8. Крушевский, Н. В. Очерк науки о языке / Н. В. Крушевский. – Казань, 1883. – 151 с.

9. Кузнецова, Т. В. Лексико-семантический потенциал словообразовательных структур (на материале моделей семантико-словообразовательной категории ‘становление / приобретение признака’) / Т. В. Кузнецова // Динамика семантико-словообразовательных подсистем русского языка : коллективная монография / под ред. О. И. Дмитриевой. – Саратов : Научная книга, 2010. – С. 153–194.

10. Марков, В. М. Избранные работы по русскому языку / В. М. Марков. – Казань : Изд-во ДАС, 2001. – 275 с.

11. Николаев, Г. А. Русское историческое словообразование: Теоретические проблемы / Г. А. Николаев. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1987. – 152 с.

12. Петрухина, Е. В. Возможности, функции и конкуренты словопроизводства в современном русском языке / Е. В. Петрухина // Новые явления в славянском словообразовании: система и функционирование : докл. XI Междунар. науч. конф. Комис. по славян. словообразованию при Междунар. ком. славистов / под ред. проф. Е. В. Петрухиной. – М. : Изд-во МГУ, 2010. – С. 424–443.

13. Рацибурская, Л. В. Продуктивные типы и модели в современном словообразовании / Л. В. Рацибурская, И. Ю. Первухина // Предложение и слово. – Саратов : Изд. центр «Наука», 2008. – С. 481–486.

14. Семантика древнерусского глагола: синхронно-диахронический аспект / О. А. Горбань [и др.] ; отв. ред. Е. М. Шептухина. – Волгоград : Волгогр. науч. изд-во, 2009. – 272 с.

15. Соссюр, Ф. де. Курс общей лингвистики : пер. с фр. / Ф. де Соссюр. – Изд. 5-е. – М. : Кн. дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 256 с. – (Лингвистическое наследие XX века).

16. Трубачев, О. Н. Синхрония, диахрония – und kein Ende ... (маргиналии по русскому историческому словообразованию) / О. Н. Трубачев // Исследования по русскому историческому словообразованию. – М. : Изд-во РАН, 1994. – С. 16–28.

17. Улуханов, И. С. Состояние и перспективы изучения исторического словообразования русского языка / И. С. Улуханов // Исследования по историческому словообразованию. – М. : Изд-во РАН, 1994. – С. 3–16.

18. Черепанов, М. В. Очерк словообразовательной типологии русского глагола / М. В. Черепанов. – Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 2004. – 606 с.

DIACHRONIC, SINCHRONIC, DYNAMICS: THE PROBLEM OF SINCHRONIC-AND-DIACHRONIC RESEARCH OF WORD-FORMATION SUBSYSTEMS

O.I. Dmitrieva

The article provides a comprehensive justification of principles and methods of the synchronic-and-diachronic research of word-formation subsystems of the Russian language. The author also considers possibilities of research of historical and synchronic dynamics of word-formation processes.

Key words: *linguistic dynamics, dynamic word-formation, word-formative subsystem, process of word-formation, synchronic-and-diachronic method.*