



УДК 332.146
ББК 65.04

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ – ОСНОВА УКРЕПЛЕНИЯ ЭКОНОМИКИ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Г.С. Мигунова

В статье приведен анализ инновационного развития РФ и ее субъектов. Выявлены проблемы и перспективы инновационного развития ЦФО. Особое внимание уделяется такому инструменту модернизации экономики, как государственно-частное партнерство.

Ключевые слова: инновационная активность, инновационная экономика, инновационная инфраструктура, конкуренция, конкурентные преимущества, государственно-частное партнерство.

Особенности политической и экономической ситуации в различных странах и регионах, отраслях и предприятиях обуславливают невозможность формулирования единой универсальной модели модернизации экономики, общества или производственных комплексов. Отечественный модернизационный процесс базируется на ряде очевидных постулатов:

- необходимо рационально использовать природные ресурсы;
- необходимо развивать транспортную и энергетическую инфраструктуру;
- необходимо укреплять роль государства, учитывая масштабы и разнообразие страны.

Особенности перехода к инновационной экономике, приводящие к существенным интеграционным изменениям в хозяйственной среде, уже исследовались рядом авторов, и, как справедливо указывается, ключевым конкурентным преимуществом хозяйствующих субъектов и региональной экономики в целом становятся не стандартные оборудование и технологии, а интеллектуальные и организационные ресурсы.

М. Портер утверждает, что «политика государства важна не сама по себе», а своим влиянием на «конкурентный ромб», рекомендовал государству инвестировать созда-

ние ключевых факторов, таких как образование, инфраструктура, наука. Также он особо подчеркивал значимость государственных закупок с обеспечением соответствующих процедур, облегчающих процессы инноваций и инвестиций, создание конкурентной среды. За государством остается также функция поддержки и усиления кластеров (в том числе региональных), поощрение внутренней диверсификации, содействие внешнеэкономической активности фирм. Главный тезис М. Портера: «...перспективные конкурентные преимущества создаются не извне, а на внутренних рынках» [4, с. 73].

Стратегия инфраструктуры служит важнейшим и в долгосрочном плане наиболее стабилизирующим элементом региона, поскольку инфраструктура – фундамент экономики. Надежное энергоснабжение, развитые коммуникации и логистика, безопасность – признаки совершенной инфраструктуры. Хотя наличие развитой инфраструктуры не гарантирует регионального роста, вместе с тем ее отсутствие или плохое состояние делает такой рост невозможным.

Центральный федеральный округ является базовым макрорегионом страны. Связи субъектов Российской Федерации, входящих в состав ЦФО, со всеми регионами страны обширны и многообразны.

Базовым принципом является развитие ЦФО на основе максимальной ресурсоэффективности, природосбережения, локализации полного производственного цикла, использова-

ния транзитных возможностей территории, проведения модернизации и усиления инновационности экономики и социальной сферы.

Главной проблемой для Центрального федерального округа является резкое ускорение внедрения в мировую экономику и повседневную жизнь населения результатов научной и инженерной деятельности, в первую очередь в сфере информационно-коммуникационных технологий, фармацевтики, био- и нанотехнологий, энергетики и автомобилестроения. В настоящее время вклад России и округа в этот процесс связан в основном с применением заимствованных технологий и использованием конечных результатов в качестве пользователей. Резкое усиление инновационной направленности развития округа, проведение модернизации экономики и информатизации социальной сферы поможет решить эту проблему [2].

Одной из составляющей гармоничного развития является формирование в Центральном федеральном округе развивающейся эффективной экономики, основными принципами которой являются:

- реализация масштабных инновационных проектов в интересах всей страны, в том числе на основе международного сотрудничества;
- обеспечение ресурсоэффективности развития субъектов Российской Федерации, входящих в состав округа (под ресурсами понимаются в широком смысле первичные ресурсы – полезные ископаемые,

трудовые ресурсы, интеллектуальные ресурсы), максимальное использование естественного и эволюционного потенциала территории;

- обеспечение кластерного подхода в территориальном развитии, усиление специализации субъектов Российской Федерации, входящих в состав округа;
- рационализация транспортной сети и максимальное использование транзитных возможностей территории.

В построении инновационной экономики ЦФО особая роль отводится таким тенденциям мирового и российского технологического развития, как разработка и внедрение нано- и биотехнологий, которые существенно изменяют принципы создания высокотехнологичных продуктов в промышленности, агропромышленном комплексе и здравоохранении.

Следует отметить, что ЦФО, безусловно, обладает значительным инновационным потенциалом, позволяющим ему занимать более заметное место в России, а по некоторым направлениям и в мире.

В 2010 г. в ЦФО 38,9 % организаций выполняли научные исследования и разработки (см. рис. 1), при этом численность персонала составила 381 795 человек [5].

В 1995 г. внутренние затраты на научные исследования и разработки по РФ составили 12 149 459 млн руб., а по ЦФО – 6 077 007 млн рублей [там же]. В 2010 г. на долю ЦФО приходилось 55,2 % (см. рис. 2).

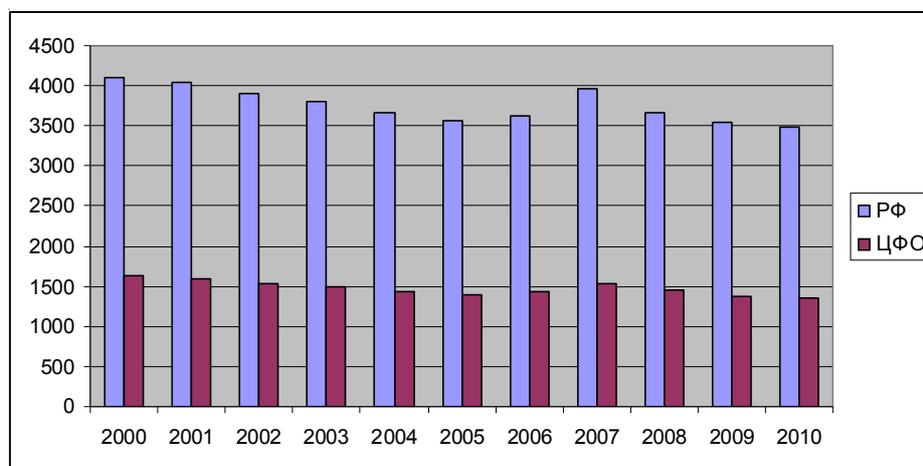


Рис. 1. Место ЦФО в РФ по числу организаций, выполняющих научные исследования и разработки

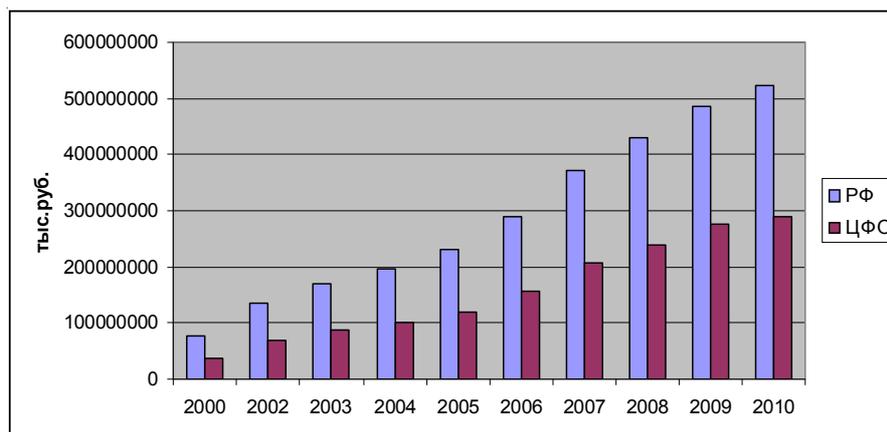


Рис. 2. Место ЦФО в РФ по внутренним затратам на научные исследования и разработки

Центральный федеральный округ занимает лидирующее положение в РФ по числу созданных передовых производственных технологий. В 2010 г. в регионах ЦФО была создана 361 передовая производственная технология [5], что составляет 42 % от общероссийского показателя (см. табл. 1).

Среди регионов ЦФО по созданию передовых производственных технологий в 2010 г. первое место принадлежит г. Москве, второе – Московской области, третье – Воронежской области. Не принимали участия в создании передовых производственных технологий Владимирская, Ивановская, Курская, Липецкая и Тамбовская области.

С 2000 г. в ЦФО создано порядка 250 новых инновационных предприятий. Всего же их сегодня около тысячи. За эти годы предприятия создали 2,5 тыс. новых технологий. Не только в Москве и Московской области, но и во всех регионах ЦФО есть очень интересные разработки. Например, в Ивановской области существует частная структура, которую создали несколько молодых инженеров, производящих медицинское оборудование высочайшего качества и экспортирующих его в 150 стран мира, меньше всего, кстати, в Россию.

Конкуренция и направленность ее влияния на инновационную сферу ЦФО представляет собой фактор повышения активности инновационной деятельности. Уровень активности следует определять не только активностью генератора, но и целым рядом других факторов:

- соотношением между активной и инертной составляющими инновационной системы;

- уровнем организации инновационной системы;

- рациональностью регулирования активности.

Кроме того, инновационная активность оказывает влияние и на процесс производства конечной продукции. В 2010 г. инновационная активность РФ составляла 9,5 %, а ЦФО – 8,6 % [5]. Среди субъектов ЦФО первое место принадлежит г. Москве, второе – Орловской области (см. табл. 2).

В Орловской области созданы хорошие предпосылки для развития инновационной деятельности. Это обусловлено сочетанием мощного промышленного комплекса, значительного научно-технического и кадрового потенциала, а также наличием развитой нормативной правовой базы.

Общее количество используемых передовых производственных технологий, позволяющих предприятиям ЦФО повышать свою конкурентоспособность, отображает рисунок 3.

Это требует больших финансовых затрат, которые связаны как непосредственно с разработкой, так и с внедрением новых технологий. Вместе с тем отметим, что, как правило, общие затраты предприятий на разработку, внедрение и доведение новых технологий до заданных требований превышают затраты на технологические инновации. Это объясняется тем, что создание новых технологий следует рассматривать как подсистему научно-исследовательской работы. В последние годы эти затраты неуклонно растут, что позволяет оптимистически оценивать дальнейшие перспективы развития инновационного комплекса ЦФО.

Таблица 1

Число созданных передовых производственных технологий

РФ / Федеральный округ	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Российская Федерация	688	676	787	789	864
Центральный федеральный округ	259	207	314	277	361
Белгородская область	10	19	12	10	10
Брянская область	3	–	2	9	5
Владимирская область	8	9	18	–	–
Воронежская область	21	17	19	10	21
Ивановская область	–	–	1	2	–
Калужская область	11	4	18	23	26
Костромская область	3	1	3	–	2
Курская область	–	1	–	–	–
Липецкая область	–	–	–	–	–
Московская область	41	25	68	47	66
Орловская область	–	9	4	1	5
Рязанская область	9	–	–	1	1
Смоленская область	2	3	6	2	2
Тамбовская область	–	–	2	–	–
Тверская область	13	2	5	1	3
Тульская область	16	4	2	–	10
Ярославская область	5	3	9	5	5
г. Москва	117	110	145	166	205

Таблица 2

Инновационная активность субъектов ЦФО

РФ / Федеральный округ	2000 г.	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Российская Федерация	8,8	9,7	9,4	9,3	9,5
Центральный федеральный округ	10,0	10,3	9,4	8,8	8,6
Белгородская область	7,9	8,7	10,8	11,1	10,9
Брянская область	6,0	6,2	7,3	7,9	8,8
Владимирская область	8,3	10,7	8,2	10,2	9,5
Воронежская область	20,1	12,2	11,6	8,6	8,6
Ивановская область	5,4	4,5	5,2	5,7	5,8
Калужская область	12,7	14,0	8,9	7,9	8,3
Костромская область	3,6	9,2	11,5	8,0	8,5
Курская область	4,3	6,7	8,5	8,6	7,1
Липецкая область	9,3	11,6	10,8	9,9	8,9
Московская область	10,9	10,0	7,6	6,8	6,7
Орловская область	12,1	19,6	11,9	14,2	11,5
Рязанская область	4,7	7,0	8,8	6,6	7,0
Смоленская область	6,4	5,0	6,0	7,9	5,5
Тамбовская область	8,8	5,5	9,2	9,4	8,2
Тверская область	7,8	4,7	6,3	4,4	5,1
Тульская область	9,6	15,6	13,4	9,3	10,5
Ярославская область	6,3	8,5	8,0	9,5	10,0
г. Москва	17,6	17,6	14,9	14,1	13,3

Еще одна проблема, которую нужно отметить, связана с недостаточностью средств на проведение научных исследований и разработок. Это косвенно порождает еще одну проблему, связанную с созданием инновационных технологий.

Из приведенных данных видно, что, несмотря на увеличение количества инновационных разработок и рост интереса промышленных предприятий к их внедрению, количество организаций-разработчиков неуклонно снижается. Причем это снижение происходит как в государственном, так и в негосударственном секторе экономики. Если же рассматривать, как эта динамика отражается на количестве занятых в науке и их доле в расчете на количество занятых в хозяйственной деятельности, то здесь также можно обнаружить негативные тенденции.

Необходимым условием перехода экономики ЦФО к инновационному пути развития является реализация мероприятий по значительному притоку в него капитала как в традиционные, так и в инновационные сектора, а также обеспечение региональных бюджетов собственными ресурсами и переход от бюджета текущих расходов к бюджету развития.

В этих условиях важна интеграция высшей школы с промышленными и научными организациями (классический университет – фундаментальная наука, отраслевые вузы – база для научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ). Уровень высокотехнологичного бизнеса может быть

определен развитием информационно-коммуникационных технологий, радиоэлектроники, ядерной энергетики, авиастроения, ракетно-космической отрасли, современных технологий строительных материалов, технологий переработки сельскохозяйственной продукции и др.

Для перехода экономики к инновационному пути развития необходимо провести модернизацию экономики и создать условия для обеспечения непрерывности процесса модернизации и внедрения инноваций.

Основным методом реализации перехода к инновационному пути должно стать создание зон инновационного развития и развитие инфраструктуры инновационной системы (технопарки, инновационно-технологические центры, бизнес-инкубаторы и др.). Важной частью инновационной инфраструктуры является система юридических, патентных, маркетинговых, консалтинговых, внедренческих служб и агентств, венчурных фондов, которые, с одной стороны, способны запустить процесс создания инноваций, с другой – фиксировать и превращать в товар результаты каждого этапа этого процесса.

Важным инструментом модернизации экономики являются технологические платформы – организационные формы реализации государственно-частного партнерства (ГЧП) и средство осуществления научно-технической и инновационной политики в приоритетных направлениях технологической модернизации региональной экономики [2].

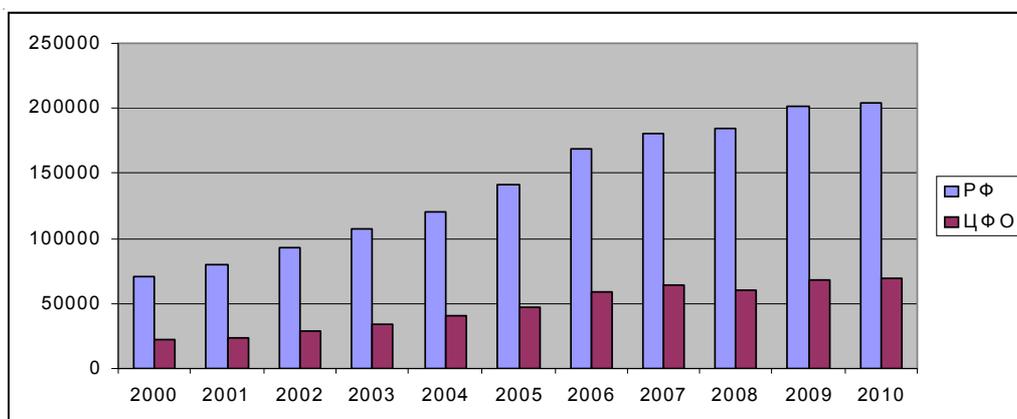


Рис. 3. Число используемых передовых производственных технологий в РФ и ЦФО за 2000–2010 гг.

Программы развития государственно-частного партнерства – относительно новый, но перспективный инструмент реализации стратегий развития территорий, эффективность которого определяется именно системностью и стратегической сфокусированностью его применения. Дело в том, что основа стратегии заключается в определении базовых отраслей экономики региона, то есть стратегических приоритетов регионального развития. Проекты ГЧП реализуются преимущественно в поддерживающих секторах, которые выступают в качестве фактора региональной конкурентоспособности, влияющего на развитие базовых отраслей экономики. То есть от того, насколько эффективно будут использоваться механизмы ГЧП, зависит успешность реализации стратегических целей развития территории.

Механизмы ГЧП широко используются в мировой практике для привлечения частного капитала с целью развития общественной инфраструктуры и дальнейшего управления ею [1]. Во всем мире идеологическое понимание самого термина ГЧП базируется на следующих ключевых принципах:

1. ГЧП предполагает официальные отношения/договоренности между государственными и частными участниками, которые фиксируются в официальных документах, в частности в нормативных правовых актах, то есть образуют особые правовые институты.

2. Органы государственного и муниципального управления (ОГМУ) выступают в ГЧП-проектах не столько регулятором, сколько равноправным для частного инвестора партнером, который не стремится реализовать свои властные полномочия в отношении него.

3. ГЧП-проекты призваны прежде всего реализовывать публичные интересы, которые формируются на основе общегосударственных общественно полезных целей.

4. ГЧП присущ характер совместных действий, когда государство и частный инвестор совместно привлекают ресурсы, принимают решения в процессе финансирования и управления проектом.

Исследование состояния ГЧП в регионах ЦФО [там же] показало:

1. Отсутствие единого видения или идеологии приводит к тому, что каждый регион трактует по-своему механизмы ГЧП, а зна-

чит и развивает данное направление в соответствии со своим субъективным пониманием. Такая ситуация не способствует эффективной реализации Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. [3], где особое внимание уделяется использованию механизмов ГЧП, а также препятствует тому, чтобы все регионы развивались одинаковыми темпами, повышая свою инвестиционную привлекательность.

2. В регионах ЦФО к инструментам ГЧП относят широкий перечень различных государственных и финансовых институтов, правовых форм и источников финансирования, но наиболее активно, по информации из регионов, используется Инвестиционный фонд РФ. Он составляет 22 % от всех инструментов ГЧП, второе место принадлежит долгосрочным инвестиционным соглашениям – 17 %, а третье – федеральным целевым программам – 14 %.

3. В целом на сегодняшний день ГЧП в регионах рассматривают именно как возможность привлечения инвестиций бизнеса или средств из государственных источников, а не как способ реализации инфраструктурных проектов со смешанным финансированием.

4. Помимо отсутствия единого понимания ГЧП, в большинстве регионов существующую региональную нормативно-правовую базу для применения ГЧП можно оценить как слабую.

В целом прослеживается тенденция создания организационных условий для развития механизмов ГЧП, но на практике эффективность таких структур в настоящее время не высока. Выявлена необходимость в создании специализированных региональных центров не на формальном основании – в составе региональных администраций, а в качестве самостоятельных «центров компетенций», экспертных структур, участвующих в выработке нормативных условий для проектов, исследовании региональной экономики, объединении ресурсов органов власти и частного сектора. Данная структура выступит координационным центром для представителей органов региональной, муниципальной власти и бизнес-общества с целью построения их взаимодействия и мобилизации всех ресурсов для реализации крупных инфраструктурных проектов.

6. В ряду ключевых препятствий для развития ГЧП, помимо ограничений в финан-

совых ресурсах, стоят административные барьеры, связанные с решением вопросов землепользования, подведения инженерных сетей, получения разрешительной документации. Развитие проектов, ориентирующихся на частные инвестиции, требует существенного повышения качества кадров государственно-муниципального управления в сфере ГЧП. В настоящее время квалифицированные кадры, обладающие компетенциями по проектному финансированию на основе ГЧП, в регионах практически отсутствуют. Также препятствием становится низкая информированность и компетентность частных партнеров: региональный биз-

нес часто не владеет информацией о возможностях участия в проектах ГЧП.

7. На данный момент сложилась ситуация, когда в большинстве случаев регионы считают проектами не относящиеся по всем признакам к таковым. На наш взгляд, их можно отнести к категории квазипроектов. На современном этапе развития государственно-частного партнерства в России использование данного термина позволяет отразить реальную картину происходящего на рынке инфраструктурных проектов, находящемся, по сути, в зачаточном состоянии. Количество крупных региональных инфраструктурных проектов весьма ограничено (см. рис. 4).

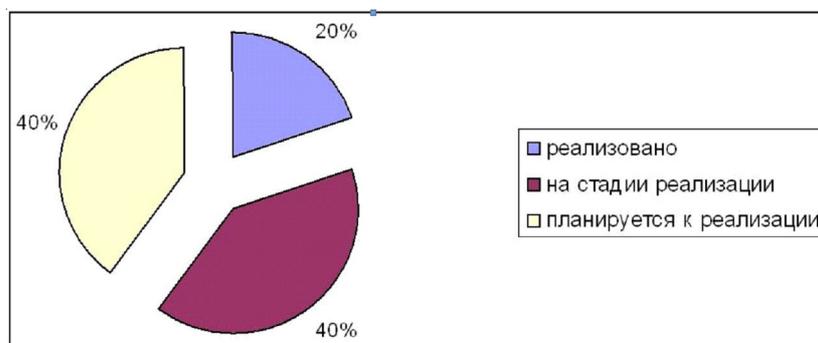


Рис. 4. Проекты с использованием механизмов ГЧП в регионах ЦФО: стадии готовности

Около 20 проектов с использованием механизмов ГЧП было реализовано, около 40 проектов находится в стадии реализации и столько же планируется к реализации в ближайшем будущем [1].

Не все проекты, которые региональные представители относят к реализованным ГЧП-проектам, являются таковыми, так как зачастую они представляют из себя не относящиеся к инфраструктуре бизнес-проекты, реализуемые бизнесом при поддержке органов власти.

Таким образом, отметим:

1. Центральный федеральный округ обладает значительным инновационным потенциалом и довольно развитым инновационным комплексом.

2. Спрос на инновационные технологии сформирован неравномерно и во многом определяется влиянием глобальных процессов на экономику страны, региона, его отраслей хозяйства и их ролью в мировом хозяйстве.

С учетом определенной уникальности Центрального федерального округа, связанной с тем, что в нем сосредоточено около 80 % научных кадров России, квалифицированных рабочих, особенно на предприятиях, традиционно работающих на оборонно-промышленный комплекс, ЦФО должен в первую очередь ориентироваться на развитие инновационной экономики.

В ЦФО есть неоспоримое преимущество, но есть и серьезные проблемы, например устаревшее оборудование на ряде промышленных предприятий. К сожалению, в последние годы на предприятиях оборонной промышленности из-за отсутствия необходимого бюджетного финансирования технического перевооружение проводилось сложно.

Частные владельцы крупных предприятий, как правило, также не были заинтересованы во внедрении инновационных технологий, в развитии рационализаторства на своих предпри-

ятях. Поэтому сегодня в округе достаточно большой парк морально устаревшего оборудования, и новые технологии на таком оборудовании тяжело внедрять. Это серьезный вопрос, который возможно рассматривать в рамках государственно-частного партнерства.

Усилиями государства, региональных и муниципальных властей инновационная инфраструктура постепенно создается, например в Московском государственном университете есть мощнейший технопарк.

Нам необходимо научиться искать и применять новые идеи и инновации в нашей экономике, промышленности. Для этого нужен новый взгляд, уход от косности мышления. Без понимания необходимости внедрения инноваций в экономику и промышленность освоение новых технологий невозможно. Бизнесу, гражданам, представителям власти всех уровней необходимо полностью осознать задачу, что из кризиса надо выходить, не просто восстанавливая то, что было утрачено, а создавая совершенно новое. Только тот, кто выйдет из кризиса с новейшими технологиями, с модернизированным производством, будет иметь уверенность в стабильном будущем.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алимова, Г. С. Формирование организационно-экономического механизма управления конкурентоспособностью регионов (на примере субъектов ЦФО)/Г. С. Алимова. – М. : Фин. ун-т, 2012. – 316 с.
2. Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Центрального федерального округа до 2020 года : распоряжение Правительства РФ № 1540-р от 6 сент. 2011г. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online>. – Загл. с экрана.
3. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года : распоряжение Правительства РФ № 1662-р от 17 нояб. 2008 г. (в ред. от 8 авг. 2009 г.) (вместе с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/online>. – Загл. с экрана.
4. Портер, М. Е. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов : пер. с англ / М. Е. Портер. – М. : Альпина Бизнес Букс, 2005. – 454 с.
5. Российский статистический ежегодник, 2011 : стат. сб. / Росстат. – М. : Росстат, 2011. – 795 с.

INNOVATIVE DEVELOPMENT – THE BASIS FOR STRENGTHENING THE ECONOMIES OF CENTRAL FEDERAL DISTRICT

G.S. Migunova

The article analyzes the innovative development of Russia and its subjects. Problems and prospects of innovative development of the CFD. Special attention is given to this instrument as the modernization of the economy – public-private partnerships.

Key words: *innovation activity, innovation economy, innovation infrastructure, competition, competitive advantage, public-private partnership.*